

Zbiór pytań i odpowiedzi w zakresie osi priorytetowej 4 –Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa.

Uaktualniono dnia: 30.06.2011

Spis treści:

1. Dot. ubiegania się o środki z osi 4 PO RYBY 2007 – 2013 przez jednoosobową spółkę Stawy Milickie SA.
2. Dot. operacji polegających na ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego
3. Dot. spółek wodnych
4. Dot. możliwości finansowania realizacji operacji polegającej na ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego
5. Dot. kwalifikowalności beneficjentów
6. Dot. pojęcia „małej architektury”
7. Dot. rewitalizacji miejscowości przez realizację zintegrowanego projektu
8. Dot. operacji polegających na remoncie, odbudowie lub przebudowie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków
9. Dot. operacji w ramach działania „organizowanie kół zainteresowań dla dzieci i młodzieży”
10. Dot. małej infrastruktury turystycznej
11. Dot. kwalifikowalności poniesionych wydatków na realizację projektu poza obszarem LSROR
12. Dot. możliwości łączenia kilku zakresów w ramach jednego projektu
13. Dot. definicji pojęcia „sprzedaży bezpośredniej” oraz „produktów rybactwa” § 5 ust.1 pkt 1
14. Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach ochrony środowiska i dziedzictwa przyrodniczego – pkt. 3
15. Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach ochrony środowiska i dziedzictwa przyrodniczego – pkt. 4
16. Dot. „de minimis”
17. Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach „projektów współpracy”-§1 pkt.2 rozporządzenia
18. Dot. dokumentowania kwalifikowalności podatku VAT
19. Dot. zestawienia rzeczowo-finansowego
20. Dot. szczegółowego opisu operacji
21. Dot. studium wykonalności i biznes planu
22. Dot. dostarczania ofert
23. Dot. okresu aktualności dokumentów
24. Dot. interpretacji pojęcia obiektu chowu i hodowli ryb
25. Dot. interpretacji pojęcia „gdy wymaga tego specyfika operacji”
26. Dot. spółki cywilnej
27. Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach funkcjonowania LGR

28. Dot. przenoszenia posiadania lub prawa własności w ramach realizacji operacji
29. Dot. zakupów maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej
30. Dot. promocji obszaru objętego LSROR
31. Dot. możliwości wybudowania kanalizacji w miejscowości objętej szczególnymi formami ochrony przyrody
32. Dot. możliwości budowy kanalizacji deszczowej przy jeziorze
33. Dot. relacji kosztów budowy drogi i punktu informacji turystycznej w ramach środka 4.1.1
34. Dot. budowy i przebudowy miejsc noclegowych oraz agroturystyka w ramach „małej infrastruktury turystycznej”
35. Dot. kwalifikowalności inwestycji związanych z agroturystyką
36. Dot. małej infrastruktury turystycznej
37. Dot. projektów komercyjnych
38. Dot. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej
39. Dot. pojęcia agroturystyki
40. Dot. kwalifikowalności podatku VAT
41. Dot. kwalifikowalności kosztów przygotowania wniosku
42. Dot. partnerstwa publiczno – prywatnego
43. Dot. kwalifikowalności kosztów udziału w szkoleniach poza obszarem objętym LSROR
44. Dot. kosztu budowy domu z przeznaczeniem na działalność agroturystyczną
45. Dot. pozwolenia na budowę, wodno prawnego lub zgłoszenia
46. Dot. zmiany sposobu użytkowania wnoszonej nieruchomości
47. Dot. budowy łowiska
48. Dot. rozszerzenia zakresu prowadzonej działalności gospodarczej
49. Dot. promocji obszaru objętego LSROR
50. Dot. zmiany zakresu zestawienia rzeczowo – finansowego operacji
51. Dot. podjęcia działalności gospodarczej
52. Dot. rozwoju działalności gospodarczej w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych

L.p.	Nr. pisma	Pytający/odpowiadający; data odpowiedzi	Dotyczy	Pytanie	Odpowiedź	Dodatkowe informacje
1.	e - mail	LGD i LGR Partnerstwo dla Doliny Baryczy / MRiRW; 12.02.11 r.	Dot. ubiegania się o środki z osi 4 PO RYBY 2007 – 2013 przez jednoosobową spółkę Stawy Milickie SA.		W odpowiedzi na przesłane drogą mailową w dniu 24 stycznia 2010 r. zapytanie dotyczące ubiegania się o środki z osi 4 PO RYBY 2007 – 2013 przez jednoosobową spółkę Stawy Milickie SA, której wszystkie akcje należą do samorządu województwa, poniżej przedstawiam stanowisko Departamentu Rybołówstwa. Zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. <i>o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego</i> (Dz. U. nr 72, poz. 619 z późn zm.) w ramach programu operacyjnego pomoc jest przyznawana osobie fizycznej, osobie prawnej, jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną albo podmiotowi organizacyjnie wyodrębnionemu na podstawie dokumentów statutowych lub założycielskich w strukturze osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Odpowiednie rozporządzenie regulujące tryb i warunki przyznawania pomocy w ramach osi 4 PO RYBY 2007 – 2013, tj. rozporządzenie z dnia 15 października 2009 r. <i>w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013</i> (Dz. U. nr 177, poz. 1371) stanowi, że pomoc finansowa jest przyznawana wnioskodawcy, o którym mowa w art. 9 pkt 1 wspomnianej ustawy. Powyższe przepisy nie wykluczają zatem ubiegania się o pomoc przez jednoosobową spółkę akcyjną, której wszystkie akcje należą do samorządu województwa. Spółka akcyjna jest bowiem osobą prawną, zatem wypełnia dyspozycję podaną w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r.	http://www.rybactwo.info/index.php?option=com_content&view=category&id=85&Itemid=122

					Pewne wątpliwości budzić może fakt, że akcjonariusz spółki jest tożsamy z podmiotem, który dokonywać będzie weryfikacji wniosku. Jednak w opinii Departamentu Rybołówstwa należy przede wszystkim wskazać, że spółka akcyjna jest odrębną od samorządu województwa osobą prawną. Fakt, że wszystkie akcje tej spółki należą do samorządu województwa nie wpływa na odrębność tego podmiotu. Samorząd województwa pozostaje jedynym „właścicielem” spółki, jednak nie jest tożsamy ze spółką. Ponadto interesy wspólnika (w tym przypadku samorządu województwa) należy zawsze odróżnić od interesów spółki. Jednocześnie brak przepisów zakazujących samorządowi województwa dokonywania takiej weryfikacji. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. wybór operacji dokonywany jest w pierwszej kolejności przez komitet LGR, a więc przez organ podmiotu, który jest niezależny od samorządu województwa i wspomnianej spółki. Dopiero w dalszej kolejności wniosek beneficjenta podlega ocenie przez właściwy organ samorządu województwa, biorąc pod uwagę spełnienie przez ten wniosek wymogów prawnych. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, że w przypadku wyboru do dofinansowania wniosku spółki Stawy Milickie SA nie doszłoby do konieczności zawarcia umowy „z samym sobą”, ponieważ, jak wskazano wyżej, spółka akcyjna jest odrębną osobą prawną, która działa we własnym imieniu i na własną rzecz. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie po jednej stronie występować będzie zatem jeden odrębny podmiot (samorząd województwa) a po drugiej inna osoba prawna (spółka akcyjna). Na marginesie jedynie zauważyć należy, że wątpliwości pojawiłyby się, gdyby te same osoby fizyczne podpisywały umowę o dofinansowanie w imieniu obu stron. Należy w tym kontekście pamiętać o wymogach przewidzianych w art. 303 § 2 <i>Kodeksu spółek handlowych</i> i innych przepisach tej ustawy, regulujących relacje między jednoosobową spółką a jej wspólnikiem. Jednakże to zastrzeżenie w żaden sposób nie wpływa na generalną zasadę przedstawioną powyżej, że brak byłoby podstaw do odmowy przyznania	
--	--	--	--	--	---	--

				pomocy spółce akcyjnej, której jedynym akcjonariuszem jest samorząd województwa. Dlatego zdaniem Departamentu Rybołówstwa nie ma przeciwwskazań, by jednoosobowa spółka akcyjna jaką są Stawy Milickie SA, której akcje należą do samorządu województwa, ubiegała się o dofinansowanie w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013 i by jej wniosek o dofinansowanie był weryfikowany przez organ samorządu województwa, który jest właścicielem spółki. Odnosnie drugiej wątpliwości, która dotyczy sektora, do której należy zaliczyć jednoosobową spółkę akcyjną samorządu województwa wskazać należy, co następuje. W § 1 pkt 2 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. <i>w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać lokalna strategia rozwoju obszarów rybackich, kryteriów wyboru lokalnej grupy rybackiej do realizacji tej strategii oraz wymagań, jakim powinna odpowiadać umowa dotycząca warunków i sposobu realizacji tej strategii w ramach programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”</i> (Dz.U. Nr 162, poz. 1292 oraz z 2010 r. Nr 36, poz. 200) wskazano, że przedstawicielami sektora publicznego są m.in. samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych przepisów w celu wykonywania zadań publicznych. Do kategorii tej nie zalicza się jednak przedsiębiorców, których uznaje się za przedstawicieli sektora gospodarczego. W kontekście ustalenia sektora, do którego należy zaliczyć jednoosobową spółkę akcyjną, której jedynym akcjonariuszem jest samorząd województwa, kluczowym wydaje się ustalenie, czy taką spółkę akcyjną należy uznać za przedsiębiorcę. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ustawy o <i>samorządzie województwa</i>, w sferze użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne lub spółdzielnie, a także może przystępować do takich spółek lub	
--	--	--	--	---	--

					spółdzielni. Natomiast poza sferą użyteczności publicznej województwo może tworzyć spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i spółki akcyjne oraz przystępować do nich, jeżeli działalność spółek polega na wykonywaniu czynności promocyjnych, edukacyjnych, wydawniczych oraz na wykonywaniu działalności w zakresie telekomunikacji służących rozwojowi województwa. W doktrynie przyjmuje się, że przepis ten reguluje kwestie prowadzenia działalności gospodarczej przez województwo. Samorząd województwa może zatem prowadzić działalność gospodarczą m.in. poprzez utworzone spółki kapitałowe. Zgodnie zaś z art. 431 Kodeksu cywilnego, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 33¹ § 1, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Za działalność gospodarczą uznaje się zaś zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Termin ten został zdefiniowany w art. 2, 21 i 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 o <i>swobodzie działalności gospodarczej</i> (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.). Spółka akcyjna Stawy Milickie jest osobą prawną, a na podstawie dołączonego do pisma statutu można uznać, że przedmiotem jej działalności jest prowadzenie działalności gospodarczej. W § 5 ust. 2 statutu spółki wskazano przedmiot działalności spółki, który mieści się w terminie „prowadzenie działalności gospodarczej”, który został zdefiniowany w ustawie o <i>swobodzie działalności gospodarczej</i>. W ramach terminu „prowadzenie działalności gospodarczej” mieści się na przykład wskazana w statucie sprzedaż hurtowa żywności, reklama, hodowla ryb. Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Departamentu Rybołówstwa należy zakwalifikować Stawy Milickie SA jako	
--	--	--	--	--	---	--

					przedsiębiorcę, a zatem jako przedstawiciela sektora gospodarczego, zgodnie z systematyką przyjętą w § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. Departament Rybołówstwa uprzejmie przypomina również, że samorząd województwa, który pełni rolę Instytucji Pośredniczącej w ramach osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013, powinien służyć pomocą w wyjaśnianiu wątpliwości dotyczących kwestii podobnych do wskazanych przez państwa w piśmie.	
2.	RYBoz- mb-075- 64/11	UMWD / MRiRW; 12.03.11	Dot. operacji polegających na ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego		W nawiązaniu do Pani pisma z dnia 22 lutego b.r., znak: DPROW.WR.052.42.2010 odnośnie interpretacji przepisów rozporządzenia uprzejmie informuję, że Departament Rybołówstwa potwierdza interpretację przepisów § 6 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi <i>w sprawie szczególnych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”</i> (Dz. U Nr 177, poz. 1371). Operacje zawarte w ust. 1 pkt 1-6 ww. przepisu beneficjenci mogą realizować niezależnie od tego czy na danym obszarze ogłoszono stan klęski żywiołowej czy też nie. Natomiast operacje realizowane w ramach ust. 1 pkt 7 i 8, mogą być realizowane wyłącznie w przypadku ogłoszenia na danym terenie stanu klęski żywiołowej, o czym świadczy w szczególności bezpośrednie powołanie się w tym przepisie do odpowiednich aktów prawnych. Odnośnie operacji na rzecz inwestycji melioracyjnych zawartych w ust. 1 pkt 1 lit. a ww. przepisu, zarówno w tym, jak i w przypadku pozostałych rodzajów operacji zawartych w ww. rozporządzeniu, pod uwagę należy brać w pierwszej kolejności	http://www.rybactwo.info/index.php?option=com_content&view=category&id=85&Itemid=122

					celowość ponoszonych wydatków. Operacja powinna realizować cel, zawarty w odpowiednim przepisie rozporządzenia, w tym przypadku, wsparcie „ <i>rekultywacji, w tym renaturyzacji i utrzymania, zbiorników wodnych</i> ”. Jeśli ponoszone wydatki mają bezpośredni i uzasadniony wpływ na realizację operacji w danym zakresie, koszty te co do zasady, należy uznać za kwalifikowane, nawet jeśli dotyczyć będą obiektów lub terenów nie będących bezpośrednim obiektem dofinansowania, ale inwestycja w nich jest integralną częścią operacji.	
3.	RYBoz-PR-075-69/11	UMWM / MRiRW; 28.03.11 r.	Dot. spółek wodnych		W odpowiedzi na pismo z dnia 28 lutego 2011 r. znak SR.VI.433.1.5.2011 dotyczące określenia sektora, do którego zgodnie z systematyką rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 września 2009 r. zaliczyć należy związek spółek wodnych, Departament Rybołówstwa przedstawia swoje stanowisko w sprawie. Tworzenie i funkcjonowanie spółki wodnej i związków takich spółek zostało uregulowane w Dziale VII ustawy <i>Prawo wodne</i>. Przypisanie spółki wodnej do określonego sektora jest istotne w kontekście podziału kwot budżetu LSROR, zgodnie z § 1 pkt 6 rozporządzenia. Przypisanie danego podmiotu do konkretnego sektora ma również znaczenie w kontekście ustalanie składu komitetu LGR, w którym co najmniej połowę składu stanowić podmioty reprezentujące sektory gospodarczy i społeczny. Zgodnie z przepisami rozporządzenia członkami lokalnej grupy rybackiej są podmioty sektora publicznego, społecznego i gospodarczego. Członkami sektora publicznego są w szczególności gminy, powiaty, uczelnie publiczne, jednostki badawczo – rozwojowe, państwowe lub samorządowe instytucje kultury oraz państwowe lub samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych przepisów w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorców. Członkami sektora społecznego są w szczególności osoby fizyczne działające na rzecz rozwoju obszaru	http://www.rybactwo.info/index.php?option=com_content&view=category&id=85&Itemid=122

					objętego LSROR, związki zawodowe, stowarzyszenia oraz fundacje działające na obszarze objętym LSROR, związki zawodowe, stowarzyszenia oraz fundacje działające na obszarze objętym LSROR, w tym organizacje zrzeszające rybaków. Do sektora gospodarczego przepis rozporządzenia każe zaś zaliczać w szczególności przedsiębiorców i osoby prowadzące działalność wytwórcza w rolnictwie w zakresie rybactwa śródlądowego. Użycie w przepisie wyrażenia „w szczególności” implikuje fakt, że katalog podmiotów wymienionych w rozporządzeniu jako przedstawiciele danego sektora ma charakter otwarty. W przypadku gdy dany podmiot nie został wprost wymieniony jako reprezentant danego sektora, należy uznać, że jest przedstawicielem tego z nich, z którego przedstawicielami wymienionymi we właściwym przepisie dzieli najwięcej wspólnych cech. Aby rozstrzygnąć o charakterze związku spółek wodnych i o przypisaniu go do konkretnego sektora wymienionego w rozporządzeniu, najpierw należy rozstrzygnąć o charakterze prawnym spółki wodnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 164 ust. 9 <i>ustawy Prawo wodne</i>, do związków spółek wodnych stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące spółek wodnych. Związkom spółek wodnych ustawa nie poświęca odrębnych regulacji, poza przepisem który określa inny organ właściwy do sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem tych podmiotów. Dlatego uznać należy, że skoro specyfika obu podmiotów jest taka sama, to spółka wodna i związek tych spółek należą do tego samego sektora. Zgodnie z art. 164 ust. 1 ustawy <i>Prawo wodne</i>, spółki wodne są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają osoby fizyczne lub prawne i mają na celu zaspokajanie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarowania wodami. Spółki wodne są osobami prawnymi, o czym przesądza art. 165 ust. 4 ustawy <i>Prawo wodne</i>. Do zadań spółek wodnych należy w szczególności wykonywanie, utrzymywanie oraz eksploatacja urządzeń służących do	
--	--	--	--	--	---	--

					zapewnienia wody dla ludności, ochrony przed powodzią, melioracji wodnych itp. (otwarty katalog zadań formułuje art. 164 ust. 3 ustawy <i>Prawo wodne</i>). Z dalszych przepisów regulujących funkcjonowanie spółek wodnych i ich związków, do których zgodnie z art. 164 ust. 9 stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące spółek wodnych, wynika, że nie są to podmioty wprost wymienione w przywołanym § 1 pkt 2 rozporządzenia jako przedstawiciele jednego z trzech sektorów. W opinii Departamentu Rybołówstwa spółek wodnych i ich związków nie można zaliczyć do sektora publicznego. Spółki wodne ani ich związki nie należą bowiem do żadnej kategorii wymienionej wprost w § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, nie posiadają również wielu istotnych elementów wspólnych z podmiotami wymienionymi w tym przepisie jako przykładowi reprezentanci elementów wspólnych z podmiotami wymienionymi w tym przepisie jako przykładowi reprezentanci sektora publicznego. W skład spółek wodnych wchodzić mogą osoby fizyczne i prawne, a członkostwo w takiej spółce jest dobrowolne. W skład związków spółek wodnych wchodzi zaś spółki wodne. Spółki wodne nie są zatem takimi osobami prawnymi prawa publicznego jak gminy czy powiaty. Istotne znaczenie ma również charakter zadań realizowanych przez spółki, który odróżnia je od jednostek samorządu terytorialnego, organów administracji rządowej czy innych agencji realizujących zadania publiczne. Działania takich podmiotów mają przynosić korzyści całemu społeczeństwu, a nie wąskiemu kręgowi uczestników danego przedsięwzięcia. Art. 164 ust. 1 ustawy <i>Prawo wodne</i> wskazuje, że spółki wodne mają na celu zaspokajanie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarowania wodami, co korespondować może z terminem „zadania o charakterze użyteczności publicznej” zdefiniowanym w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 r. o <i>gospodarce komunalnej</i>. Jednak art. 164 ust. 2 ustawy <i>Prawo wodne</i> precyzuje, że spółki wodne, zapewniając zaspokojenie potrzeb zrzeszonych w nich osób w dziedzinie gospodarowania wodami, mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto. Zatem
--	--	--	--	--	--

				funkcjonowanie spółek wodnych nie podlega wyłącznie na działaniu w celu bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, co charakteryzuje zadania o użyteczności publicznej. Więcej wątpliwości budzi przynależność spółek wodnych i ich związków do dwóch pozostałych sektorów. Nie wydaje się jednak zasadnym, by spółki wodne i ich związki zostały zaliczone do sektora społecznego, który wymienia podmioty prowadzące szeroko rozumianą działalność na rzecz lokalnej społeczności, nie mającą charakteru gospodarczego, usługowego, dochodowego itp. Sektor społeczny w swoim założeniu reprezentują organizacje społeczne takie jak stowarzyszenia, które realizują niezarobkowo swoje cele zmierzające np. do aktywizacji lokalnej społeczności, promocji określonych zachowań, organizacji życia kulturalnego. Zdaniem Departamentu Rybołówstwa działalność spółek wodnych najbardziej zbliża je do podmiotów wymienionych jako przedstawiciele sektora gospodarczego. Przemawia za tym fakt, że prowadzona przez spółki wodne działalność jest ukierunkowana na wykonywanie, utrzymywanie oraz eksploatację urządzeń służących m.in. do zapewnienia wody dla ludności, ochrony przed powodzią, melioracji wodnych itp. Zbliża to spółkę wodną i ich związek (których działalność jest analogiczna) do kategorii przedsiębiorcy, czyli do podmiot, który zgodnie z przepisami ustawy <i>o swobodzie działalności gospodarczej</i> prowadzi zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż oraz działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Spółki wodne i ich związki nie działają wprawdzie w celu osiągnięcia zysku (art. 164 ust. 1 ustawy <i>Prawo wodne</i>), ale mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto. Taka ustawowa charakterystyka celów zbliża działalność spółki wodnej i związku takich spółek do działalności podmiotów zaliczanych do sektora gospodarczego. Biorąc powyższe pod uwagę zdaniem Departamentu Rybołówstwa do takiego właśnie	
--	--	--	--	---	--

					sektora należałoby zaliczyć zarówno spółkę wodną jak i związek takich spółek.	
4.	e-mail	Pytanie z gminy Miedzichowo / UMWW; 06.04.11	Dot. możliwości finansowania realizacji operacji polegającej na ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego	Zwracam się z prośbą o interpretację przepisów w zakresie możliwości finansowania realizacji operacji polegającej na ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności oraz przywracaniu potencjału produkcyjnego sektora rybactwa, w przypadku jego zniszczenia w wyniku klęski żywiołowej (§6ust.1pkt1lit.b rozporządzenia ministra Rolnictwa z dnia 15.10.2009 r.). Gmina Miedzichowo planuje złożyć wniosek o przyznanie pomocy na realizację inwestycji melioracyjnej związanej z ochroną przeciwpowodziową na rzece Czarna Woda. Pomoc na realizację w/w operacji, zgodnie z rozporządzeniem, przyznaje się w wysokości	W odpowiedzi na pismo z 30 marca br. dotyczące interpretacji przepisów w zakresie możliwości finansowania realizacji operacji informuje, iż brak jest przesłanek prawnych uniemożliwiających przeprowadzenia inwestycji w przedstawiony sposób. Zdaniem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w omawianej sytuacji nie zachodzi groźba finansowania tej samej operacji z udziałem innych środków publicznych. Dotacja, którą Gmina Miedzichowo planuje uzyskać z Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, w założeniu ma służyć pokryciu kosztów niekwalifikowanych, których nie dotyczy powyższe ograniczenie.	

				100% kosztów kwalifikowanych. Zgodnie z interpretacją ARiMR, VAT dla gmin – podobnie jak w działaniach PROW- jest kosztem niekwalifikowanym. W związku z powyższym, Gmina Miedzichowo chcąc przystąpić do realizacji planowanej operacji, faktycznie uzyska pomoc w postaci 77% kosztów całkowitych operacji. Planowane przedsięwzięcie jest priorytetowe zarówno dla gminy, która kieruje się ochroną przeciwpowodziową, jak i dla Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, który zarządza rzeką Czarna Woda. Między WZMiUW a gminą prowadzone są rozmowy nt. planowanej inwestycji i realizacji jej w partnerstwie. Beneficjentem byłaby Gmina Miedzichowo, natomiast WZMiUW przekazałby na podstawie umowy dotację celową na pokrycie kosztów niekwalifikowanych operacji - czyli wartość podatku VAT(23%). Takie rozwiązanie pozwoliłoby		
--	--	--	--	---	--	--

				przeprowadzić operację w całości, w jednym etapie, bez obciążenia budżetu gminy Miedzichowo. W takiej sytuacji powstaje pytanie, <u>czy w opisanej sytuacji nie zachodzi tzw. podwójne finansowanie operacji, które jest niedopuszczalne?</u> Będzie tu udział środków publicznych, jednak będą one finansowały koszty niekwalifikowalne, które nie podlegają refundacji w ramach PO RYBY.		
5.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności beneficjentów	Kwalifikowalność beneficjentów	Zgodnie z treścią § 2 pkt 2 rozporządzenia regulującego tryb i warunki przyznawania pomocy w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013¹, pomoc finansowa jest przyznawana wnioskodawcy, o którym mowa w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 z późn zm.), jeżeli spełni warunki podane w rozporządzeniu. Wspomniany przepis ustawy mówi, że pomoc może być przyznana beneficjentowi, który jest: 1) osobą fizyczną, 2) osobą prawną, 3) jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, 4) podmiotem organizacyjnie wyodrębnionym na podstawie dokumentów statutowych lub założycielskich w strukturze jednostki, o której mowa	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					w punktach 2 i 3. Wątpliwości budzić może ostatnia kategoria beneficjentów, czyli podmioty organizacyjnie wyodrębnione na podstawie dokumentów statutowych lub założycielskich w strukturze osoby prawnej lub w strukturze tzw. „ułamkowej osoby prawnej”. Zaliczenie takich jednostek do kategorii beneficjentów oznacza, że co do zasady pomoc finansowa może być udzielona jednostce, która nie ma ani osobowości prawnej, ani zdolności prawnej, a jedynie jest wyodrębniona w strukturze podmiotu, który takie cechy posiada. Odnosnie podmiotów wymienionych w pkt 4 uznać należy, że jeżeli dokument statutowy podmiotu wymienionego w pkt 2 lub 3 przewiduje istnienie w strukturze tego podmiotu określonej jednostki organizacyjnej, to może być ona również beneficjentem osi priorytetowej 4. Jednostka taka nie musi zostać wyraźnie określona z nazwy w takim dokumencie statutowym lub założycielskim. Istotne jest jednak, by w dokumencie tym określono jakiego typu jednostki organizacyjne w strukturze podmiotu mogą być tworzone (na przykład przez podanie informacji, że są to zakłady, gospodarstwa lub sołectwa). Wyodrębnienie organizacyjne danej jednostki ze struktury osoby prawnej albo podmiotu, o którym mowa w pkt 3 może nastąpić na podstawie uchwały lub decyzji odpowiedniego organu, zgodnie z przepisami regulującymi jego funkcjonowanie. Dokumentami, do których należałoby się odwołać, sprawdzając czy dana osoba prawna lub jednostka organizacyjna, o której mowa w pkt 3 przewiduje istnienie takich wyodrębnionych jednostek organizacyjnych będą na przykład: statut stowarzyszenia, statut gminy, umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, umowy osobowych spółek prawa handlowego, statut spółki akcyjnej. Jeżeli w tych dokumentach znajduje się informacja, że dany podmiot może tworzyć np. zakłady, sołectwa lub gospodarstwa i następnie w przepisany prawem sposób podmiot ten podjął decyzję (przyjął uchwałę) o utworzeniu takiej jednostki, uznać należy że tak utworzony	
--	--	--	--	--	---	--

				podmiot będzie spełniał warunki, o których mowa w art. 9 pkt 1 in fine przywołanej ustawy z dnia 3 kwietnia. Uznać również należy, że jeżeli określony akt prawa powszechnie obowiązującego, który reguluje funkcjonowanie danej grupy podmiotów przewiduje, że dany podmiot może w swej strukturze wyodrębnić jednostki organizacyjne i jednostki takie zostały później przez dany podmiot wyodrębnione, to również takie jednostki organizacyjne mogą być beneficjentem operacji w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013. Biorąc powyższe wywody pod uwagę, należy uznać, że muzea i inne instytucje kultury, szkoły, oddziały, koła, nadleśnictwa i sołectwa które zostały wyodrębnione w strukturze organizacyjnej danej osoby prawnej (na przykład w strukturze jednostkach samorządu terytorialnego) mogą być beneficjentami osi 4 PO RYBY 2007-2013. Wskazać jednak należy, że podmioty, które zostały wyodrębnione w strukturze organizacyjnej samorządu województwa nie mogą być beneficjentem osi 4 PO RYBY 2007-2013. Wynika to z faktu, że w przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie operacji pojawiłaby się konieczność zawarcia umowy z samym sobą, tj. między samorządem województwa występującym jako instytucja pośrednicząca dla osi 4 PO RYBY 2007-2013 a jednostką organizacyjną, która korzysta z osobowości prawnej tego samorządu. Jednostki organizacyjnie wyodrębnione przez samorząd województwa ze swej struktury nie mają ani osobowości ani zdolności prawnej, zatem nie mogą we własnym imieniu zawierać umów i dokonywać innych czynności prawnych. W stosunkach prawnych zawsze korzystają z upoważnienia podmiotu, który wyodrębnił je ze swojej struktury organizacyjnej. Dlatego uznać należy, że w szczególności pomoc na realizację operacji nie może zostać udzielona parkom krajobrazowym, które zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody tworzy się w drodze uchwały sejmiku województwa. W tym samym trybie uchwała się statut parku krajobrazowego. Uznać zatem należy, że	
--	--	--	--	---	--

					parki krajobrazowe są wprawdzie jednostkami organizacyjnie wyodrębnionymi w strukturze samorządu województwa, który posiada osobowość prawną, ze względu jednak na wskazany zakaz zawierania umów z samym sobą, nie mogą być beneficjentami osi 4. Jeśli chodzi o możliwość ubiegania się o środki przez Lasy Państwowe oraz nadleśnictwa i regionalne dyrekcje lasów państwowych wskazać należy, że sytuację prawną tych podmiotów reguluje ustawa z dnia 28 września o lasach. Zgodnie z jej treścią lasami stanowiącymi własność Skarbu Państwa zarządza Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, zwane "Lasami Państwowymi" (art. 4 ust. 1 tej ustawy). Lasy Państwowe są jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej i reprezentują Skarb Państwa w zakresie zarządzanego mienia (art. 32 ust. 1). W skład Lasów Państwowych wchodzi Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, regionalne dyrekcje Lasów Państwowych, nadleśnictwa oraz inne jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Uznać zatem należy, że zarówno Lasy Państwowe, jak i inne wymienione w art. 32 ust. 2 ustawy o lasach jednostki organizacyjne mogą być beneficjentem osi priorytetowej 4 PO RYBY 2007-2013, ponieważ wymienia je ustawa o lasach państwowych. Zaznaczyć jednocześnie należy, że to, czy dana jednostka spełnia wymagania określone w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. należy rozpatrywać każdorazowo indywidualnie, w przypadku wątpliwości co do możliwości ubiegania się przez daną jednostkę o pomoc. Kolejne zagadnienie dotyczące ubiegania się o pomoc przez podmioty wyodrębnione w strukturze osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej, ale posiadającej zdolność prawną jest związany z obliczaniem limitu finansowego dla każdego beneficjenta. Szereg przepisów wskazanego rozporządzenia (np. § 3 ust. 3) wyznaczają określony limit finansowy, do którego każdy z beneficjentów w okresie	
--	--	--	--	--	--	--

					realizacji programu operacyjnego może uzyskać dofinansowanie. W związku z tym dla każdego beneficjenta została ograniczona wysokość środków, o które może aplikować w ramach osi 4, niezależnie od ilości operacji, które będzie realizował. Zdaniem Departamentu Rybołówstwa uznać należy, że każdy podmiot w strukturze osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej posiadającej zdolność prawną jest odrębnym beneficjentem. Wynika to z dosłownego brzmienia art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybactwa z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego oraz z treści § 2 pkt 2 rozporządzenia. Każdy z wymienionych w art. 9 ust. 1 ustawy podmiotów jest bowiem odrębnym wnioskodawcą. Zatem limit finansowy dla podmiotu wyodrębnionego w strukturze osoby prawnej lub w strukturze jednostki organizacyjnej posiadającej zdolność prawną oblicza się niezależnie od limitu finansowego wyznaczonego dla samego podmiotu, który wyodrębnił w swej strukturze danego beneficjenta. Każdy z wyodrębnionych w strukturze z podmiotów realizuje operacje do pełnej wysokości limitu finansowego podanego w odpowiednim przepisie rozporządzenia.	
6.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. pojęcia „małej architektury”	W jaki sposób należy definiować pojęcie „małej architektury” w kontekście celu związanego z poprawą funkcjonowania transportu publicznego. Pojęcie małej architektury jest zdefiniowane w Ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz.U z 2006 r., Nr 156, poz.1118), jednak definicja ta nie znajduje uzasadnienia dla	Za obiekty małej architektury należy uznać obiekty budowlane określone w art. 3 pkt 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. 1994, Nr 89, poz 414) z wyłączeniem tych obiektów, których dofinansowania z PO RYBY 2007-2013 zabraniają odrębne przepisy. W związku z powyższym obiektem małej architektury w rozumieniu polskiego prawa budowlanego <u>jest niewielki obiekt budowlany, którego nie można zaklasyfikować jako:</u> - budynku (posiada fundamenty i dach), - budowli,	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				omawianego rodzaju operacji. Co zatem decydować ma o zakwalifikowaniu obiektu infrastruktury drogowej do „małej architektury”?	- tymczasowego obiektu budowlanego, - urządzenia budowlanego. A zatem w kontekście przepisów rozporządzenia mówiących o operacjach, których celem ma być poprawa funkcjonowania transportu publicznego oraz zgodnie powyższymi informacjami do obiektów małej architektury można zaliczyć np. wiaty przystankowe, barierki odgradzające, słupki parkingowe itp.	
7.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. rewitalizacji miejscowości przez realizację zintegrowanego projektu	a) proszę o potwierdzenie, że przykładowy zakres projektów (...) polegającego w szczególności na remoncie chodników, parkingów, placów, ścieżek rowerowych (...) nie stanowi katalogu zamkniętego kwalifikowalne są również projekty polegające na budowie/ remoncie (nie stanowiącym bieżącej konserwacji)/przebudowie ww. elementów. b) proszę o potwierdzenie, że sformułowanie: rewitalizację miejscowości przez realizację	W ramach § 3 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia, sformułowanie „w szczególności” wskazuje na istnienie katalogu otwartego operacji w ramach których możliwe jest realizowanie operacji. Co za tym idzie, pomimo że literalnie mowa jest jedynie o remoncie chodników, parkingów, placów, ścieżek rowerowych, terenów zielonych, parków, budynków i obiektów publicznych pełniących funkcje społeczno-kulturalne, sportowe, rekreacyjne lub ich wyposażeniu możliwe jest także ubieganie się o pomoc w zakresie m. in. budowy, rozbudowy itp. ww., jak również innych niewymienionych w przepisie obiektów i terenów, o ile wpisują się to będzie i służyć rewitalizacji miejscowości. Ponadto, sformułowanie użyte w § 3 ust. 1 pkt. 3, tj. „rewitalizacja miejscowości poprzez realizację zintegrowanego projektu...” oznacza, że wnioski o dofinansowanie muszą obejmować inwestycje lub działania, które wpisują się w jeden, całościowy plan, program, strategię itp. przygotowaną i obejmującą teren danego obszaru. Dokument taki powinien obejmować obszar gminy, jej części lub kilku gmin oraz powinien być zaaprobowany przez podmiot, do którego kompetencji należy wydawanie takich dokumentów (w praktyce bywają nimi głównie podmioty publiczne, w szczególności gminy). Z drugiej strony, pojęcie „zintegrowany projekt” może mieć odzwierciedlenie w kilku wnioskach o dofinansowanie	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				zintegrowanego projektu (...) oznacza możliwość realizacji pojedynczego elementu/ składowej kompleksowego, zintegrowanego projektu. c) proszę o wyjaśnienie czy zintegrowany projekt o którym mowa w § 3 ust.1 pkt.3 winien mieć postać jakiegoś rodzaju formalnego dokumentu (plan rewitalizacji miejscowości, plan odnowy miejscowości)? A jeśli tak, jakie elementy winien on zawierać? d) proszę o potwierdzenie, że w ramach tej kategorii możliwa jest realizacja projektu polegającego na remoncie i wyposażeniu (w ramach jednego projektu).	złożonych przez różnych beneficjentów, w zakresie danej inwestycji. Nie musi ona jednak być częścią programu, o którym mowa powyżej, a jedynie dotyczyć większej operacji, której poszczególne elementy wspólnie tworzyć będą zintegrowany projekt. Jednocześnie, zauważyć należy, że termin rewitalizacja z samej definicji, poza specyficznymi przypadkami, wyklucza inwestycje w zakresie budowy czy rozbudowy.	
8.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. operacji polegających na remoncie,	Czy w ramach tego zakresu możliwe jest wsparcie realizacji	W ramach powyższego, ujętego przepisami rodzaju operacji pomoc przyznawana jest na operacji, których głównym celem jest zachowanie i rewitalizacja obiektu, jako zabytku. W	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id

			odbudowie lub przebudowie obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków	inwestycji <u>bez względu na funkcję obiektów</u> wpisanych do rejestru zabytków lub objętych wojewódzką ewidencją zabytków. Przykład: czy osoba fizyczna (nie będąca rybakiem, nie prowadząca działalności gospodarczej) może uzyskać dofinansowanie na remont (...) obiektu „zabytkowego”, który pełni funkcję wyłącznie mieszkalną. A jeśli tak proszę o potwierdzenie, że przysługujący poziom dofinansowania wynosi 85% kosztów.	przypadku spełniania przez niego funkcji mieszkaniowych, nie mieści się to w ww. zakresie, gdyż inwestycja służyć będzie podniesieniu jakości warunków mieszkaniowych osób prywatnych, a nie ochronie tego obiektu. Zachowanie i rewitalizacja obiektu zazwyczaj ma miejsce m. in. wtedy, gdy obiekt służy szerszej grupie lokalnej społeczności, a podmiotem realizującym inwestycję jest podmiot publiczny lub społeczny w ramach swoich statutowych lub ustawowych zadań.	=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
9.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. operacji w ramach działania „organizowanie kół zainteresowań dla dzieci i młodzieży”	Proszę o wyjaśnienie, czy w związku z realizacją projektu w ramach tej kategorii możliwe jest ponoszenie nieograniczonych kosztów na przygotowanie niezbędnej infrastruktury i zakup wyposażenia. Przykład: organizowanie kółka informatycznego: czy w takiej sytuacji możliwy jest np. remont pomieszczenia na potrzeby jego prowadzenia, zakup zestawów komputerowych, rzutnika, projektora ekranu	W ramach powyższego, pomoc udzielana może być na działania i inwestycje związane z przygotowaniem takich kół zainteresowań, jednak do momentu rozpoczęcia przez nie właściwej działalności. Od tego momentu bowiem mówić należy o funkcjonowaniu takiego wydarzenia, a nie o jego przygotowaniu. Dlatego w ramach tego działania możliwe jest przyznanie pomocy m. in. na remont i wyposażenie obiektu, w którym takie wydarzenia będą miały miejsce, natomiast nie będą wydatkiem kwalifikowanym np. wydatki administracyjne w zakresie funkcjonowania koła. Również mając na uwadze powyższe, zakup komputerów, zestawów tematycznych itp. będą kosztem kwalifikowanym na ogólnych zasadach przewidzianych we właściwych przepisach. Natomiast, do kosztów ogólnych zalicza się koszty, które poniesione zostały w zakresie przygotowania i rozliczenia operacji.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				i innego sprzętu? Czy też wydatki takie winny być kwalifikowalne w ramach kosztów ogólnych i limitu 10% wartości netto operacji?		
10.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. małej infrastruktury turystycznej	W jaki sposób należy definiować pojęcie „małej infrastruktury turystycznej”. Pojęcie małej infrastruktury turystycznej nie jest nigdzie zdefiniowane. <u>Co zatem decydować ma o zakwalifikowaniu obiektu do „małej infrastruktury turystycznej”. Jaka może być podstawa prawna odmowy przyznania pomocy?</u>	Pojęcie „mała infrastruktura turystyczna” na potrzeby osi 4 PO RYBY 2007-2013 stanowi inwestycję we wszelkiego rodzaju obiekty, budynki i tereny, które służą przyjeżdżającym na dany obszar turystom, zaspokajaniu ich potrzeb związanych z bierną oraz aktywną turystyką. Jak słusznie zauważono, pojęcie to nie jest zdefiniowane w żadnym obowiązującym akcie prawnym. Co za tym idzie, nie ma ograniczeń w tym zakresie, oprócz celu operacji (j.w.) oraz jej ram finansowych, tj. 2.000.000 zł na jednego beneficjenta, z tym że pomoc na jedną operację nie może przekroczyć 1.000.000 zł. Podstawą prawną do odmowy przyznania pomocy są przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków i trybu (...) z dnia 15 października 2009 r.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
11.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności poniesionych wydatków na realizację projektu poza obszarem LSROR	Proszę o potwierdzenie, czy w świetle obecnie obowiązującego rozporządzenia możliwe jest poniesienie wydatków na realizację projektu poza obszarem LSROR, np. kampania medialna w regionalnej telewizji na Śląsku? Proszę o wyjaśnienie, czy w ramach ww. kategorii możliwa jest jakakolwiek forma promocji konkretnego	Zgodnie z § 20 do kosztów kwalifikowanych nie zalicza się kosztów ponoszonych poza obszarem objętym LSROR z wyłączeniem operacji polegających na promowaniu współpracy międzyregionalnej lub międzynarodowej między LGR. Jednocześnie planowana jest zmiana przepisów rozporządzenia, która polegałaby na umożliwieniu realizacji operacji w innym zakresie poza obszarem LSROR. Jednocześnie, w ramach planowanej nowelizacji rozporządzenia z dnia 15 października 2009 r. przewiduje się możliwość realizacji operacji poza obszarem objętym LSROR. Dotyczy to tzw. operacji miękkich, w tym promocji obszaru, szkoleń, kursów itp., które z racji swej specyfiki mogłyby być realizowane poza tym obszarem, bez uszczerbku dla celu i zasad realizacji osi 4 PO	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				produktu, usługi, przedsiębiorcy, konkretnej działalności?	RYBY 2007-2013. Są to operacje polegające na: • funkcjonowaniu LGR oraz nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności; • promowaniu współpracy międzyregionalnej lub międzynarodowej między LGR; • wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, realizowanych w zakresie określonym w § 3 ust. 1 pkt 9; • restrukturyzacji i reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza tym sektorem, realizowanych w zakresie określonym w § 4 ust. 1 pkt 5.	
12.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. możliwości łączenia kilku zakresów w ramach jednego projektu	Proszę o wyjaśnienie czy możliwe jest łączenie kilku zakresów w ramach jednego projektu.	Tak, w ramach jednego wniosku o dofinansowanie możliwe jest realizowanie operacji w kilku zakresach ,wskazanych w tym wniosku. Jednakże, musi to mieć miejsce w ramach jednego rodzaju operacji. Oznacza to, że możliwe jest realizowanie operacji w kilku zakresach jedynie w ramach wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa, natomiast nie jest możliwe realizowanie jej w ramach jednego wniosku w zakresie „wzmocnienia konkurencyjności...” oraz „ochronie środowiska i dziedzictwa przyrodniczego na obszarach zależnych od rybactwa w celu utrzymania jego atrakcyjności...".	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
13.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. definicji pojęcia „sprzedaży bezpośredniej" oraz „produktów rybactwa”§ 5 ust.1 pkt.1	W jaki sposób należy definiować pojęcie „sprzedaży bezpośredniej" oraz „produktów rybactwa".	Sprzedaż, przez uprawnionego do rybactwa, w rozumieniu przepisów o rybactwie: a) śródlądowym, lub przez wykonującego rybołówstwo morskie, w rozumieniu przepisów o rybołówstwie, żywych lub schłodzonych produktów rybołówstwa,	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					niepoddanych czynnościom naruszającym ich pierwotną budowę anatomiczną: - konsumentowi końcowemu ze statków, z wyłączeniem statków zamrażalni i statków przetwórni, lub w miejscach prowadzenia sprzedaży bezpośredniej, w tym znajdujących się na terenie gospodarstw rybackich, na targowiskach, lub - do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta końcowego, b) uśmiercanie, wykrawianie, odgławianie, usuwanie płetw i patroszenie produktów rybołówstwa, c) sprzedaż produktów rybołówstwa poddanych czynnościom, o których mowa w lit. b: - konsumentowi końcowemu ze statków, z wyłączeniem statków zamrażalni i statków przetwórni, lub - konsumentowi końcowemu w miejscach prowadzenia sprzedaży bezpośredniej, w tym znajdujących się na terenie gospodarstw rybackich, na targowiskach, lub - do zakładów prowadzących handel detaliczny z przeznaczeniem dla konsumenta końcowego.	etacje&Itemid=82
14.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach ochrony środowiska i dziedzictwa przyrodniczego – pkt. 3	a) czy istnieją jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące realizacji projektu w ramach tego zakresu? Jeśli tak, jakie są to ograniczenia? Jeśli nie, w jaki sposób winien być udokumentowany (i weryfikowany) wpływ projektu na zachowanie	Wskazany przepis § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia daje szerokie możliwości kwalifikowania kosztów. Przepis ten przyjął przedmiotowe brzmienie w celu nieograniczania inwencji potencjalnych beneficjentów przy przygotowywaniu projektów w tym zakresie. Do takich inwestycji należy zaliczyć budowę miejsc tarlowych w zbiornikach wodnych, czy działania mające na celu rekultywację zbiorników. Działania związane z rekultywacją zbiorników również mają szeroki zakres możliwych kosztów kwalifikowanych, do których można zaliczyć środki chemiczne, biologiczne, techniczne, czy też polegające na przywracaniu	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb lub innych organizmów wodnych? b) czy w ramach tej kategorii możliwe jest pozyskanie dofinansowania na wyregulowanie zejść na plażę celem zachowania różnorodności biologicznej i gatunków chronionych, które znajdują się na wydmach nadmorskich ?	naturalnej bioróżnorodności poprzez likwidację przegród wodnych, udrażnianiu starorzeczy. Cel projektu jakim jest zachowanie różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb lub innych organizmów wodnych powinien być spełniony łącznie. Dodatkowo należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 38 ust. 2 rozporządzenia 1198/2006 bezpośrednie zarybianie nie stanowi podstawy do uzyskania pomocy, o ile nie zostało przewidziane wyraźnie jako środek służący ochronie we wspólnotowym akcie prawnym. Ponadto, zgodnie z informacjami przekazanymi w odpowiedzi na lit. a, uprzejmie informuję, że pozyskanie dofinansowania na wyregulowanie zejść na plażę nie wchodzi w zakres kosztów kwalifikowanych. Rozporządzenie wskazuje, że możliwe jest dofinansowanie w zakresie zachowania różnorodności biologicznej i chronionych gatunków ryb lub innych organizmów wodnych. W związku z powyższym, operacja taka nie może obejmować innych zwierząt, np. ptaków i ssaków. Należy również zauważyć, że operacje w tym zakresie muszą wiązać się bezpośrednio z zachowaniem bioróżnorodności i ochrony gatunków. Jeśli, operacja ma na celu inwestycje w zejścia na plażę, z których korzystać będą przede wszystkim ludzie, istnieje duże prawdopodobieństwo tworzenia sztucznych warunków dla uzyskania pomocy, a co za tym koszty te nie byłyby kwalifikowane.	
15.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach ochrony środowiska i dziedzictwa przyrodniczego – pkt. 4	a) czy istnieją jakiegokolwiek ograniczenia dotyczące realizacji projektu w ramach tego zakresu? Jeśli tak, jakie są to ograniczenia? Jeśli nie, w jaki sposób winien być udokumentowany (i weryfikowany) wpływ projektu na zachowanie i	W ramach powyższego, pomoc przyznawana jest na wszelkie inwestycje i działania, które są bezpośrednio związane z ochroną obszarów NATURA 2000. Ważne jest, aby głównym celem operacji była właśnie ochrona obszaru, a nie inne zadania które pośrednio będą spełniać tą funkcję. W przypadku inwestycji typu budowa/ rozbudowa podstawowej infrastruktury technicznej (sieci wodno - kanalizacyjnej, infrastruktury drogowej) lub kolektorów słonecznych, kotłowni itd., jeśli operacje te realizowane są na obszarach/ mają wpływ	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				zabezpieczenie obszarów o szczególnym znaczeniu przyrodniczym? b) czy w ramach tej kategorii możliwe jest pozyskanie dofinansowania na budowę/ rozbudowę podstawowej infrastruktury technicznej (sieci wodno - kanalizacyjnej, infrastruktury drogowej) jeśli operacje te realizowana są na obszarach/mają wpływ na obszary o szczególnym znaczeniu przyrodniczym? c) czy w ramach tej kategorii możliwe jest wsparcie inwestycji w kolektory słoneczne i pompy ciepła oraz modernizacja starych kotłowni na pro ekologiczne, jeżeli inwestycje te będą prowadzone na obszarach o szczególnym znaczeniu przyrodniczym?	na obszary o szczególnym znaczeniu przyrodniczym, z ogólnych informacji wynika, że nie mają one na celu bezpośrednio ochrony obszaru, a jedynie polepszenie jakości życia na tym obszarze. Zatem nie kwalifikują się one w taki sposób do przyznania pomocy. Jednakże, w ramach nowelizacji rozporządzenia z dnia 15 października 2009 r. przewiduje się zmianę brzmienia przepisu § 6 ust.1 pkt.4 w sposób, który pomoc będzie kierował na operacje związane z „bezpośrednim zabezpieczeniem obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000 przed degradacją środowiska wodnego”.	
16.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. „de minimis”	Czy pomoc przyznana na wsparcie przedsiębiorców będzie stanowić pomoc „de minimis”?	Zgodnie z art. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1198/2006, z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rybackiego (DZ. Urz. UE L 233 z 15.08.2006 r., str. 1) pomoc przyznawana w ramach Europejskiego Funduszu Rybackiego nie jest pomocą publiczną, w rozumieniu art. 87-89 Traktatu	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-

					Europejskiego (TWE). Mając na uwadze powyższe, przepisy art. 87-89 TWE (obecnie 107-109 TFUE) nie mają zastosowania do wkładów finansowych państw członkowskich na rzecz operacji współfinansowanych z PO RYBY 2007-2013, niezależnie od tego czy beneficjent jest podmiotem sektora rybackiego czy też innego sektora gospodarki. Wyjątkiem byłoby, stosownie do art. 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, pomoc publiczna zastosowana w przypadku, gdy przepisy krajowe przewidują finansowanie ze środków publicznych w szerszym zakresie, niż to wynika z postanowień ww. rozporządzenia dotyczących wkładów finansowych. Jednakże, w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013 nie przewiduje się takich wyjątków.	kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
17.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach „projektów współpracy”-§1 pkt.2 rozporządzenia	Czy do operacji polegających na promowaniu współpracy międzyregionalnej można zaliczyć współpracę LGR z obszaru jednego województwa?	Nigdzie nie występują tego typu ograniczenia. Operacje takie mogą być realizowane zarówno pomiędzy LGR z różnych województw, jak i pomiędzy LGR z różnych krajów Unii Europejskiej	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
18.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. dokumentowania kwalifikowalności podatku VAT	Proszę określić czy UM może żądać od beneficjenta oświadczenia w zakresie VAT czy też ma być to interpretacja z izby krajowej	Przede wszystkim należy zauważyć, że oświadczenie beneficjenta, że jest on bądź nie jest podatnikiem podatku od towarów i usług (VAT), zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zostanie zawarte w treści wzoru umowy o dofinansowanie. W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że na spotkaniu, które odbyło się w Ministerstwie Finansów w dniu 7 października 2010 r., przedstawiciele Instytucji Audytowej PO RYBY 2007-2013 zgodzili się z przedstawicielem Instytucji Zarządzającej, że wnioski o wydanie indywidualnych interpretacji podatkowych mogą sparaliżować pracę właściwych organów podatkowych. Ponadto, istotny jest fakt, że interpretacja taka może bardzo szybko stracić ważność, np. w skutek poszerzenia działalności przedsiębiorcy lub przekroczenia progów finansowych odnośnie	

					VAT. Zgodzono się również, że wniosek z zapytaniem może być błędnie lub niedokładnie sformułowany, w wyniku czego organ podatkowy może wydać błędną interpretację, gdyż nie będzie się ona odnosiła do stanu faktycznego. Ocena w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług (VAT) należy do Instytucji Pośredniczącej jako strony umowy o dofinansowanie. Informacje dodatkowe w zakresie podatku od towarów i usług (VAT) znajdują się na stronie internetowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w zakładce PO RYBY 2007-2013/Obowiązująca wykładania przepisów.	
19.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. zestawienia rzeczowo-finansowego	Proszę określić poziom szczegółowości zestawienia rzeczowo-finansowego w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013	Zgodnie z instrukcją wypełnia wniosku o dofinansowanie (VII. ZESTAWIENIE RZECZOWO-FINANSOWE OPERAGI, pkt 5) "w kolumnie 2 „Wyszczególnienie zakresu rzeczowego” należy określić zakres zadań do realizacji w ramach środka 4.1 Rozwój obszarów zależnych od rybactwa, (...)”. Określone przez beneficjenta zadania, o których mowa w przytoczonym wyżej pkt 5, powinny pozwolić na zidentyfikowanie czynności, których realizacja przyczynić się ma do osiągnięcia celu planowanej operacji oraz umożliwić dokonanie weryfikacji wartości tej operacji. W przypadku realizacji tzw. „projektów twardych” (operacje inwestycyjne) zestawienie rzeczowo-finansowe operacji powinno przedstawiać główne elementy / zadania inwestycji w sposób umożliwiający przyporządkowanie tym elementom / zadaniom pozycji kosztorysowych wykazanych kosztorysie inwestorskim. W przypadku realizacji tzw. „projektów miękkich” (operacje nie inwestycyjne, np. szkolenia), w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji powinny zostać określone główne elementy/zdania, których realizacja doprowadzić ma do osiągnięcia celu planowanej operacji. W przypadku realizacji	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					operacji polegającej na przeprowadzeniu szkolenia w przedmiotowym zestawieniu mogą znaleźć się m.in. następujące pozycje: koszt wynajęcia pomieszczenia, koszt wynagrodzenia wykładowców, koszt materiałów edukacyjnych, promocyjnych, koszt poczęstunku, itp.	
20.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. szczegółowego opisu operacji	Proszę o wyjaśnienie jakiego rodzaju projektów/zakresów dotyczy obowiązek dostarczenia szczegółowego opisu operacji, z podaniem specyfikacji kosztów jej realizacji (pkt. 1.14 Załącznika Nr 1 do rozporządzenia). Proszę również o wskazanie co zawierać ma ten szczegółowy opis operacji?	Szczegółowy opis operacji wraz z podaniem specyfikacji kosztów jej realizacji oraz wskazaniem źródeł jej finansowania powinien być dołączony do wniosku o dofinansowanie wszystkich rodzajów operacji. Powinien również zawierać informacje niezbędne do zbadania racjonalności kosztów planowanych operacji.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
21.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. studium wykonalności i biznes planu	Proszę o wyjaśnienie kiedy wymagane jest studium wykonalności, a kiedy biznes plan projektu? Czy słusznym jest twierdzenie, że studium wykonalności może dotyczyć wyłącznie operacji inwestycyjnych ?	Stosownie do § 30 ust. 2 rozporządzenia, do wniosku o dofinansowanie dołącza się dokumenty potwierdzające dane zawarte we wniosku o dofinansowanie, które są określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Zgodnie z ust. 1 przywołanego załącznika, w przypadku operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia, dokumentami niezbędnymi do dostarczenia wraz z wnioskiem o dofinansowanie są m.in. uproszczony plan biznesowy operacji oraz studium wykonalności projektu dla danej operacji - w przypadku braku pozwolenia wodno prawnego, o którym mowa w przepisach prawa wodnego, pozwolenia budowlanego albo zgłoszenia, o których mowa w przepisach prawa budowlanego.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					Jednocześnie należy wskazać, iż w świetle ust. 2 załącznika, w przypadku operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. e i pkt 2 rozporządzenia w/w dokumenty nie są wymagane. Wymóg składania wraz z wnioskiem o dofinansowanie odpowiednio studium wykonalności bądź biznes planu reguluje § 15 rozporządzenia.	
22.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. dostarczania ofert	Proszę o doprecyzowanie obowiązku dostarczania ofert (pkt. 1.5. Załącznika Nr 1 do rozporządzenia).	Treść załącznika nr 1 do rozporządzenia, mówiąca o konieczności załączenia ofert do wniosku o dofinansowanie wskazuje, iż Beneficjent składa „dokumenty potwierdzające planowane koszty operacji, w tym kosztorys inwestorski, albo otrzymane przez ubiegającego się o dofinansowanie oferty związane z realizacją operacji - w przypadku gdy wymaga tego specyfika operacji". Zgodnie z tym zapisem wymagana jest tylko jedna oferta i tylko w przypadku, jeśli wymaga tego specyfika operacji. Oznacza to, że oferty powinny być załączane, gdy nie jest możliwe określenie ceny danego towaru ze źródeł ogólnodostępnych. Oferta powinna odpowiadać zakresowi i charakterowi operacji, ale nie musi przyjmować trybu zapytania o cenę wynikającego z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759). Powinna zostać uznana za ważną również oferta w postaci wydruku oferty przesłanej przez oferenta w wersji elektronicznej, a także w formie oryginału lub kopii katalogu branżowego lub wydruku ze strony internetowej, oferta nie musi posiadać podpisu i pieczęci oferenta, ponieważ jest załącznikiem do wniosku o dofinansowanie, który podpisuje Beneficjent. Ważne jest, aby Beneficjent przedstawił ofertę zawierającą co najmniej cenę netto i brutto towaru. Zakres oferty powinien mieć odzwierciedlenie w zestawieniu rzeczowo-finansowym zawartym we wniosku o dofinansowanie.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					Oferta jest ważna na czas określony w tej ofercie. Jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, jest ona ważna bezterminowo.	
23.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. okresu aktualności dokumentów	Proszę o doprecyzowanie jaki okres „aktualności” dokumentu należy przyjąć za prawidłowy (m.in. pkt 1.1 Załącznika do rozporządzenia).	W krajowych aktach prawnych, w tym obowiązującej ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.) brak jest normy określającej czas ważności odpisów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego. Ważność i aktualność przywołanego dokumentu trwa do momentu wpisania zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym, a jeżeli zmiany takiej nie dokonano, odpis z rejestru może być aktualny przez czas nieokreślony. Niemniej znana jest praktyka, zarówno w obrocie gospodarczym jak i w urzędach, ograniczająca w tym względzie termin ważności odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego do trzech miesięcy od jego wydania.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
24.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. interpretacji pojęcia obiektu chowu i hodowli ryb	Czy stara zbiornia, która jest miejscem rekreacji, kąpieliskiem i w części łowiskiem (zatem zbiornikiem zarybianym) jest już traktowana jako obiekt chowu i hodowli ryb.	Przede wszystkim należy zauważyć, że podmioty prowadzące działalność polegającą na chowie i hodowli ryb są zobligowane do m.in.: - posiadania decyzji powiatowego lekarza weterynarii, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, albo decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 9 tej ustawy, albo zaświadczenia powiatowego lekarza weterynarii, że ubiegający się dokonał zgłoszenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy; - składania formularza sprawozdania dotyczącego powierzchni stawów rybnych oraz ilości ryb wyprodukowanych w stawach rybnych i innych urządzeniach służących do chowu lub hodowli, o którym mowa w przepisach o statystyce publicznej, - posiadania aktualnego pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w przepisach prawa wodnego.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

					Dodatkowo, zgodnie z Polską Normą „Rybacktwo stawowe - terminologia” obiekt stawowy to „stawy z zespołem urządzeń hydrotechnicznych i rybackich na potrzeby chowu, hodowli i przetrzymywania ryb”. Minimalną listę dokumentów potwierdzających prowadzenie chowu i hodowli ryb stanowi: - decyzja powiatowego lekarza weterynarii, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, albo decyzja, o której mowa w art. 5 ust. 9 tej ustawy, albo zaświadczenie powiatowego lekarza weterynarii, że ubiegający się dokonał zgłoszenia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 tej ustawy oraz - aktualne pozwolenie wodnoprawne, w przypadku, gdy jest wymagane przepisami prawa wodnego.	
25.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. interpretacji pojęcia „gdy wymaga tego specyfika operacji”	Interpretacja pojęcia „gdy wymaga tego specyfika operacji”.	Zgodnie z przepisami rozporządzenia o trybie i warunkach, konieczność dołączenia przez wnioskodawcę do wniosku o dofinansowanie niektórych dokumentów określonych w załączniku do rozporządzenia o trybie i warunkach uzależniona jest od specyfiki realizowanej operacji. Stosownie do brzmienia załącznika nr 2 do w/w rozporządzenia w przypadku operacji wymienionych w § 1 pkt 1 lit. a-d rozporządzenia, do wniosku o dofinansowanie dołącza się m.in. kopię aktu notarialnego stwierdzającego przeniesienie własności nieruchomości - przypadku gdy wymaga tego specyfika operacji. Przykładowo należy wskazać, iż w przypadku realizacji operacji, w zakres której wchodzi zakup urządzeń i artykułów biurowych czy też materiałów promocyjnych, wymagane dołączenie w tym przypadku przez wnioskodawcę ww. kopii aktu notarialnego stwierdzającego przeniesienie własności nieruchomości jest bezzasadne, ponieważ tego typu wydatki nie są związane z nieruchomością.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

26.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. spółki cywilnej	Czy beneficjentem w ramach § 4 "Pomoc na realizację operacji polegającej na restrukturyzacji i reorientacji działalności gospodarczej oraz dywersyfikacji zatrudnienia osób mających pracę związaną z sektorem rybactwa, w drodze tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza sektorem" może być spółka cywilna w sytuacji, gdy tylko jeden ze wspólników spółki jest wskazany jako potencjalny beneficjent w § 4. ust. 2.	Zgodnie z treścią § 2 pkt 2 rozporządzenia regulującego tryb i warunki przyznawania pomocy w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013, pomoc finansowa jest przyznawana wnioskodawcy, o którym mowa w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 z późn zm.), jeżeli spełni warunki podane w rozporządzeniu. Wspomniany przepis ustawy mówi, że pomoc może być przyznana beneficjentowi, który jest: 1) osobą fizyczną, 2) osobą prawną, 3) jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, 4) podmiotem organizacyjnie wyodrębnionym na podstawie dokumentów statutowych lub założycielskich w strukturze jednostki, o której mowa w punktach 2 i 3. Tworzenie i funkcjonowanie spółki cywilnej zostało unormowane w art. 860 i nast. Kodeksu cywilnego. Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego spółkę cywilną należy uznać za umowę co najmniej dwóch osób, które zmierzają poprzez zawarcie tej spółki do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. Żaden przepis kodeksu cywilnego ani innej ustawy nie nadaje spółce cywilnej osobowości prawnej. Spółka cywilna nie jest również wyposażona przez żaden przepis w zdolność prawną. Zgodnie z ustalonym w doktrynie i orzecznictwie podmiotem spółka cywilna jest szczególnym rodzajem umowy, nie jest zatem również jednostką organizacyjną i całą pewnością nie spełnia wymogów określonych w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. Spółka cywilna nie może być zatem beneficjentem osi 4 PO RYBY 2007-2013. Beneficjentem takim może być jednak każdy ze wspólników spółki cywilnej, niezależnie od tego czy jest	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
-----	--------------------	--------------------	----------------------	---	---	--

					on osobą fizyczną czy osobą prawną.	
27.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. kwalifikowalności wydatków w ramach funkcjonowania LGR	Czy LGR w ramach złożonego wniosku o dofinansowanie funkcjonowania LGR może przewidzieć zakup rzeczy służących organizacji imprez masowych (np. nagłośnienia, scen, namiotów, pieców). Rzeczy te wnioskodawca zamierza następnie przekazać na podstawie umowy użyczenia osobie trzeciej, jako nagrodę w konkursie na najlepszą imprezę promującą obszar objęty lokalną strategią rozwoju obszarów rybackich.	Rozpatrując możliwość sfinansowania takich kosztów wskazać należy, że zgodnie z § 6 pkt 2 lit. c wzoru umowy o dofinansowanie w zakresie funkcjonowania LGR, beneficjent w trakcie realizacji operacji oraz przez 5 lat od dnia dokonania przez ARiMR płatności końcowej, jest zobowiązany do nieprzenoszenia prawa własności lub posiadania rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz niezmieniania sposobu ich wykorzystania. Umowa użyczenia została uregulowana w art. 710 i nast. Kodeksu cywilnego. Zgodnie z treścią art. 710 przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nie oznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Wykonanie umowy użyczenia poprzez wydanie rzeczy skutkuje zatem przeniesieniem posiadania wydanej rzeczy na biorącego. W opinii Instytucji Zarządzającej, gdyby LGR przeprowadziła konkurs na najlepszą imprezę promocyjną i w ramach nagrody zawarła ze zwycięzcą tego konkursu umowę użyczenia rzeczy, które wcześniej nabyła w ramach realizacji operacji polegającej na funkcjonowaniu LGR, to z chwilą przekazania tych rzeczy doszłoby do naruszenia § 6 pkt 2 lit. c umowy o dofinansowanie.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
28.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. przenoszenia posiadania lub prawa własności w ramach realizacji operacji	Czy w ramach osi 4 możliwe będzie przeniesienie, posiadania lub prawa własności nabytych dóbr, wybudowanych, przebudowanych, wyremontowanych lub zmodernizowanych budynków i budowli, na	Zgodnie z § 6 pkt 2 lit. c wzoru umowy o dofinansowanie w zakresie funkcjonowania LGR, beneficjent w trakcie realizacji operacji oraz przez 5 lat od dnia dokonania przez ARiMR płatności końcowej, jest zobowiązany do nieprzenoszenia prawa własności lub posiadania rzeczy nabytych w ramach realizacji operacji oraz niezmieniania sposobu ich wykorzystania. Dlatego przeniesienie przez beneficjenta własności lub posiadania rzeczy nabytych lub wybudowanych ze środków PO RYBY 2007-2013 stawiloby naruszenie wskazanego postanowienia umowy o dofinansowanie.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82

				które została przyznana i wypłacona pomoc oraz ich wykorzystywanie zgodnie z przeznaczeniem i celem operacji.		
29.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. zakupów maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej	Czy projekty realizowane w ramach § 4 i § 5 mogą dotyczyć zakupów maszyn i urządzeń niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej, w tym środka transportu. Przykłady: mobilna piaskarka (agregat prądotwórczy na podwoziu samochodu dostawczego z przyczepą transportową) służące konserwacji jednostek pływających i innych konstrukcji stalowych/ cementowych oraz zabezpieczeniem przed erozją/korozją; komora lakiernicza w ramach działalności związanej z konserwacją i naprawą pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli?	Projekty realizowane w ramach § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia mogą dotyczyć zakupów maszyn i urządzeń specjalistycznych jeżeli Beneficjent wskaże że wpisują się w cel tej operacji jakim jest „wyposażenie obiektów, w których ma być prowadzona działalność gospodarcza, w zakresie niezbędnym do jej prowadzenia”. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku zakupów takich maszyn w ramach § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, które aby mogły uzyskać dofinansowanie, muszą przyczynić się do realizacji celu operacji polegającej na podejmowaniu i rozwoju działalności gospodarczej.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
30.	RYBoz-AW-075-94/11	MRiRW; 04.05.11	Dot. promocji obszaru objętego LSROR	Czy zakres określony w § 3 ust. 1 pkt. 9 należy traktować jako zakres nieinwestycyjny, czy też	Dofinansowanie w ramach przywołanego przepisu co do zasady nie powinno dotyczyć zakupu materiałów promocyjnych trwałych tj. telebimy, tablice reklamowe, ww. samochód dostawczy z otwieraną zabudową w formie tzw. „jeżdżącej	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=175:interpretacja-w-

				realizowany projekt może dotyczyć zakupu samochodu dostawczego przez stowarzyszenie z otwieraną zabudowaną w celu prezentowania i promocji regionu?	reklamy" itp. gdyż może to rodzić późniejsze problemy przy weryfikacji racjonalności poniesionych wydatków, a co za tym idzie spowodować konieczność zwracania części lub całości pomocy, w przypadku negatywnych wyników kontroli IZ lub IP. Pomoc na realizację operacji wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia powinna dotyczyć np. wynajmu usług podmiotów zajmujących się profesjonalnym organizowaniem imprez promocyjnych lub szeroko rozumianych kampanii mających na celu promocję obszaru objętego LSROR.	sprawie-kwalifikowania-kosztow&catid=39:interpretacje&Itemid=82
31.	e-mail	LGR Obra – Warta / UMWW; 06.05.11	Dot. możliwości wybudowania kanalizacji w miejscowości objętej szczególnymi formami ochrony przyrody	Proszę o wyjaśnienie (a mam nadzieję, że upewnienie) czy w ramach środka "ochrona środowiska i dziedzictwa przyrodniczego" a konkretnie zapisu "zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami przyrody w tym Natura 2000" jest możliwa budowa kanalizacji sanitarnej lub deszczowej przez spółkę komunalną lub gminę. Myślimy o pobudowaniu kanalizacji w miejscowości położonej przy Warcie w dużej części na terenie zalewowym. W przesłanej przez Panią prezentacji dotyczącej zmian w rozporządzeniu zapis o zabezpieczeniu jest, jak widzę, nawet uszczegółowiony tj.	W nawiązaniu do pisma z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 04.05.2011r., znak sprawy RYBoz-AW-075-94/11, przesłanego do Państwa dnia 5 maja br., pyt.11 - w obecnym stanie prawnym inwestycje polegające na budowie/rozbudowie sieci wodno - kanalizacyjnej nie kwalifikują się do wsparcia w ramach operacji "Zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000". Zgodnie z planowaną zmianą rozporządzenia zakres operacji zostanie zmieniony: "Bezpośrednie zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000 przed degradacją środowiska wodnego". UMWW nie jest w stanie jednoznacznie przesądzić czy po zmianie rozporządzenia ww. przedsięwzięcie będzie kwalifikować się do wsparcia, dlatego też zwróci się do Instytucji Zarządzającej o opinię w przedmiotowej sprawie.	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW.

				"Bezpośrednie zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000 przed degradacją środowiska wodnego". Tak sobie myślę o tym zapisie i naszej sytuacji a także po przejrzeniu interpretacji dot. osi 2 PO Ryby na stronie MINROLA (było też pytanie z pozytywną odpowiedzią odnośnie kanalizacji sanitarnej) i wnioskuję, że mimo zmian w rozporządzeniu taka inwestycja jest możliwa. Do tej pory w tej miejscowości są szamba a ostatnie powodzie powodowały, że rzeka "dochodziła" do wioski i częściowo ją zalewała. Jednak przede wszystkim doprowadzenie bezpośrednio ścieków kanalizacją do naszej oczyszczalni wpływa na zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody (a my jesteśmy nimi w 100% objęci tj. Sierakowski Park Krajobrazowy, Natura 2000 - kilka obszarów) stąd sądzę, że taka inwestycja jest u nas		
--	--	--	--	--	--	--

				możliwa a nawet pożądana.		
32.	e-mail	LGR Obra – Warta / UMWW; 06.05.11	Dot. możliwości budowy kanalizacji deszczowej przy jeziorze	Proszę o odpowiedź związaną z inwestycją budowy kanalizacji deszczowej przy jeziorze. Chcemy taką inwestycję w ramach tego środka wykonać przy Jeziorze Jaroszewskim - naszej turystycznej perelce. Są tam duże spadki terenu i woda z całego obszaru wykorzystywanego turystycznie (turyści, samochody, okoliczne pola uprawne itp.) spływa bezpośrednio do tego akwenu. Chcemy zbudować kanalizację deszczową z odpowiednimi separatorami m.in. substancji ropopochodnych co zabezpieczy jakość wody w tym jeziorze.	W nawiązaniu do pisma z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 04.05.2011r., znak sprawy RYBoz-AW-075-94/11, przesłanego do Państwa dnia 5 maja br., pyt.11 - w obecnym stanie prawnym inwestycje polegające na budowie/rozbudowie sieci wodno - kanalizacyjnej nie kwalifikują się do wsparcia w ramach operacji "Zachowanie i zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000". Zgodnie z planowaną zmianą rozporządzenia zakres operacji zostanie zmieniony: "Bezpośrednie zabezpieczenie obszarów objętych szczególnymi formami ochrony przyrody, w tym Natura 2000 przed degradacją środowiska wodnego". UMWW nie jest w stanie jednoznacznie przesądzić czy po zmianie rozporządzenia ww. przedsięwzięcie będzie kwalifikować się do wsparcia, dlatego też zwróci się do Instytucji Zarządzającej o opinię w przedmiotowej sprawie.	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW.
33.	e-mail	LGR Obra – Warta / UMWW; 06.05.11	Dot. relacji kosztów budowy drogi i punktu informacji turystycznej w ramach środka 4.1.1	Kolejna sprawa to drogi i punkty turystyczne. W rozporządzeniu jest ciekawy zapis związany z "małą infrastrukturą turystyczną". I tutaj takie moje pytanie czy jeżeli założymy, że na naszym	W obecnym stanie prawnym brak definicji pojęcia „punkt informacji turystycznej” dlatego też możemy interpretować to pojęcie zarówno jako tablicę informacyjną czy też jako obiekt w którym informacji udziela osoba. W dalszej części pytania – UMWW stoi na stanowisku, iż jedynym ograniczeniem co do małej infrastruktury turystycznej jest wielkość operacji, a nie relacja kosztów do poszczególnych elementów przedsięwzięcia. Ponadto proszę pamiętać, iż każda operacja będzie oceniana	

				obszarze turystycznym lokujemy np. punkt informacji turystycznej (i tu dodatkowe pytanie czy można przez to rozumieć miejsce, gdzie zamieścimy tablicę z informacją o atrakcjach turystycznych itp. czy musi to być obiekt, gdzie informacji udziela osoba) i do tego punktu turystycznego budujemy drogę lub chodnik a relacja kosztów budowy drogi i punktu informacji turystycznej jest taka, że droga kosztuje np. 100 tys. zł a punkt informacji turystycznej 5 tys. zł czy taka inwestycja jest możliwa? Mam tutaj nadzieję, że tak jak wyczytałem w prezentacji ograniczeniem tej "małej infrastruktury turystycznej" jest wartość ogólna inwestycji na 1 operację – i oby tak zostało.	indywidualnie.	
34.	e-mail	LGR Obra – Warta / UMWW; 06.05.11	Dot. budowy i przebudowy miejsc noclegowych oraz agroturystyka w ramach „małej infrastruktury turystycznej”	Kontynuując pytania o "małą infrastrukturę turystyczną" proszę o wyjaśnienie czy w związku z planowanymi zmianami w środku "wzmocnienie konkurencyjności i utrzymanie atrakcyjności	Zgodnie z planowaną nowelizacją rozporządzenia i informacjami posiadanymi przez UMWW katalog małej infrastruktury turystycznej zostanie zredukowany o budowę, remont, przebudowę miejsc wypoczynkowych i biwakowych. Niemniej katalog podany w rozporządzeniu ma charakter otwarty dlatego też nie ma przeszkód aby operacje o tym charakterze były realizowane w ramach zakresu "Budowa, remont, przebudowa małej infrastruktury turystycznej". Ponadto w ramach zakresu	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW.

				..." i możliwych inwestycjach dotyczących "budowy, remontu lub przebudowy małej infrastruktury turystycznej, w szczególności przystani, kąpielisk, punktów widokowych, miejsc noclegowych i biwakowych, tras turystycznych, łowisk dla wędkarzy i punktów informacji turystycznej, wraz ze ścieżkami i drogami dojazdowymi do miejsc objętych inwestycją, lub" jest możliwe budowanie nowych lub przebudowa starych miejsc noclegowych przez ośrodki czasowe czy też gospodarstwa agroturystyczne. U nas w gminie jest sporo podmiotów, które są właśnie zainteresowane np. remontem domków turystycznych. Pojawiają się też pytania ze strony rolników czy mogą utworzyć miejsca noclegowe w swoich gospodarstwach i świadczyć usługi agroturystyczne.	"Podnoszenie wartości produktów rybactwa" – "Podejmowanie i rozwój działalności gospodarczej" ustawodawca planuje dodanie działalności usługowej polegającej na działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi. Zarówno w obecnym stanie prawnym oraz zgodnie z planowaną nowelizacją rozporządzenia jest i będzie możliwe podejmowanie działań mających na celu budowę oraz remont miejsc noclegowych w ośrodkach czasowych. W obecnym stanie prawnym planowana operacja może uzyskać wsparcie w formie zwrotu kosztów kwalifikowalnych do 85% i 1 mln zł. Natomiast po nowelizacji rozporządzenia planowana operacja będzie mogła uzyskać wsparcie również w ramach zakresu "Podnoszenie wartości produktów rybactwa" w formie zwrotu kosztów kwalifikowalnych do 60% i 200 tys zł. Działalność agroturystyczna kwalifikuje się do wsparcia w ramach małej infrastruktury turystycznej, natomiast po planowanej nowelizacji rozporządzenia pojawia się problem zakwalifikowania działalności agroturystycznej. Działalność agroturystyczna nie jest działalnością gospodarczą dlatego też wątpliwe jest czy kwalifikuje się do wsparcia w ramach "Podnoszenie wartości produktów rybactwa" – "Podejmowanie i rozwój działalności gospodarczej". UMWW wystosował w tej sprawie pismo do MRiRW z zapytaniem (pismo w sprawie z dnia 04.05.2011r., znak sprawy DOW.IV.1.480.2.2011) o odpowiedzi zostaną Państwo niezwłocznie poinformowani.	
35.	DOW.IV.1.	UMWW/	Dot.	W związku z licznymi	Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, pomoc na realizację	http://www.poryby.umww

	480.2.2011	MRiRW; 19.05.11	kwalifikowalności inwestycji związanych z agroturystyką	pytaniem ze strony beneficjentów, zwracam się z prośbą o interpretację czy inwestycje w gospodarstwach agroturystycznych są kwalifikowane w ramach środka: „ <i>Podnoszenie wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa</i> ”.	operacji polegającej na podnoszeniu wartości produktów rybactwa, rozwoju usług na rzecz społeczności zamieszkującej obszary zależne od rybactwa obejmuje podejmowanie i rozwój działalności gospodarczej w określonym w tym przepisie zakresie. Termin działalność gospodarcza zdefiniowany został w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. <i>o swobodzie działalności gospodarczej</i> (Dz.U. 2004 nr 173 poz. 1807 z późn. zm.). Zgodnie z art. 2 tej ustawy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Art. 3 wyłącza jednak stosowanie przepisów tej ustawy do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, a także wynajmowania przez rolników pokoi, sprzedaży posiłków domowych i świadczenia w gospodarstwach rolnych innych usług związanych z pobytem turystów. Zestawiając przepisy rozporządzenia z przepisami ww. ustawy pojawia się wątpliwość, czy podejmowanie i rozwój działalności agroturystycznej może uzyskać pomoc finansową na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, skoro pomoc taka dotyczy wyłącznie działalności gospodarczej, a do działalności agroturystycznej nie stosuje się przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Norma zawarta w art. 3 tej ustawy od dawna jest przedmiotem sporu w doktrynie². Wątpliwość budzi bowiem kwestia, czy wskazany artykuł należy roznieść w ten sposób, że działalność wytwórcza w rolnictwie i szeroko rozumiana agroturystyka nie jest objęta terminem „działalność gospodarcza”, czy raczej należy go interpretować jedynie w ten sposób, że do takiej działalności nie stosuje się przepisów tej ustawy, a więc, że rolnicy wynajmujący pokoje i sprzedający posiłki nie podlegają np. obowiązkowi rejestracji w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez gminę. Wydaje się jednak, że w nowszej literaturze zaczyna przeważać ten drugi pogląd, zgodnie z którym	.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=178:agroturystyka-maa-infrastruktura-turystyczna-projekty-komercyjne&catid=39:interpretacje&Itemid=82
--	------------	--------------------	---	--	---	--

					działalność wymieniona w art. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej jest działalnością gospodarczą, która ze względu na swoją specyfikę została wyłączona spod wymogów stawianych przez ustawę³. Takie stanowisko zostało również potwierdzone w orzecznictwie: w wyroku z dnia 29 sierpnia 2007 r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził m.in., że działalność wytwórcza w rolnictwie (prowadzenie gospodarstwa rolnego) jest działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, jednakże do tej działalności nie stosuje się pozostałych jej przepisów (sygn. akt. II OSK 1618/06). To orzeczenie wydaje się rozstrzygać trwający kilka lat spór w doktrynie i stanowi odpowiedź na Pani pytanie. Skoro bowiem Naczelny Sąd Administracyjny rozstrzygnął, że prowadzenie gospodarstwa rolnego stanowi prowadzenie działalności gospodarczej, to tym bardziej wynajmowanie pokoi i sprzedaż posiłków przez rolnika jest taką działalnością, jeżeli oczywiście jest ona prowadzona zarobkowo, w sposób zorganizowany i ciągły. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również uwzględniając cel § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, którym jest zarówno podnoszenie wartości produktów rybactwa jak i rozwój usług na rzecz społeczności lokalnych, należy stwierdzić, że w ramach tego przepisu można udzielić pomocy również ma podejmowanie i rozwój działalności agroturystycznej.	
36.	DOW.IV.1. 480.2.2011	UMWW/ MRiRW; 19.05.11	Dot. małej infrastruktury turystycznej	W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi związanymi z definicją „małej infrastruktury turystycznej” proszę o potwierdzenie, iż zakres objęty tym określeniem jest tożsamy z rozumieniem infrastruktury turystycznej, jako wszelkiego rodzaju obiektów oraz urządzeń	Pojęcie „mała infrastruktura turystyczna” na potrzeby osi 4 PO RYBY 2007-2013 stanowi inwestycję we wszelkiego rodzaju obiekty, budynki i tereny, które służą przyjeżdżającym na dany obszar turystom, zaspokajaniu ich potrzeb związanych z bierną oraz aktywną turystyką. Jak słusznie zauważono, pojęcie to nie jest zdefiniowane w żadnym obowiązującym akcie prawnym. Co za tym idzie, nie ma ograniczeń w tym zakresie, oprócz celu operacji (j.w.) oraz jej ram finansowych, tj. 2.000.000 zł na jednego beneficjenta, z tym że pomoc na jedną operację nie może przekroczyć 1.000.000 zł. Jednocześnie zaznaczyć należy, że w projektowanej nowelizacji	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=178:agroturystyka-maa-infrastruktura-turystyczna-projekty-komercyjne&catid=39:interepretacje&Itemid=82

				turystycznych, które mają na celu służyć przyjeżdżającym na dany obszar turystom - zaspokajaniu ich potrzeb związanych z bierną oraz aktywną turystyką (hotele, restauracje, hale sportowe, szlaki turystyczne itp.).	ww. rozporządzenia proponuje się przeniesienie części katalogu operacji, związanych z udzielaniem pomocy w zakresie budowy, remontu lub przebudowy <u>miejsc noclegowych i biwakowych</u> , do katalogu operacji zawartego w § 5 ust. 1 pkt 2 wspomnianego rozporządzenia, tj. do operacji polegających na podejmowaniu i rozwoju działalności gospodarczej. Jest to związane z faktem, że operacja w zakresie szeroko pojętej infrastruktury miejsc wypoczynkowych dla turystów, w tym tzw. agroturystycznej, pensjonatów, miejsc biwakowych itp., co do zasady mają charakter komercyjny.	
37.	DOW.IV.1. 480.2.2011	UMWW/ MRiRW; 19.05.11	Dot. projektów komercyjnych	Proszę o potwierdzenie, iż rozporządzenie, w zakresie operacji opisanych powyżej, nie zawęży listy beneficjentów działania (sektor publiczny, gospodarczy, społeczny) oraz nie różnicuje ich pod względem poziomu dofinansowania, który w tym przypadku wynosi 85%.	Odnośnie możliwości realizacji operacji tzw. „komercyjnych”, tj. przez podmioty gospodarcze w celu czerpania zysków w ramach ww. katalogu operacji wskazanego w § 3 uprzejmie informuję, że w ww. rozporządzeniu z dnia 15 października 2009 r. nie wskazuje żadnych ograniczeń w tym zakresie. W § 2 pkt 2 wspomnianego przepisu stanowi jedynie, że pomoc przyznawana jest wnioskodawcy, o którym mowa w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego. Natomiast zakres operacji wskazanych w § 3, tj. "pomoc na realizację operacji polegającej na wzmocnieniu konkurencyjności i utrzymaniu atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa", ze względu na swoją specyfikę, obejmuje głównie inwestycje niekomercyjne (choć, jak wskazano, komercyjne nie są one wykluczone), przeznaczone dla ogółu społeczeństwa i dostępne dla większej liczby osób, w tym głównie turystów.	http://www.poryby.umww.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=178:agroturystyka-maa-infrastruktura-turystyczna-projekty-komercyjne&catid=39:interpretacje&Itemid=82
38.	e - mail	LGR Pojezierze Dobiegniewskie / UMWW; 17.06.11 r.	Dot. prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej	Rybak posiada stawy i jest to jedyne źródło jego utrzymania (jego żona pracuje w biurze projektowym, jest ubezpieczona w ZUSie). W związku z tym, generuje dochody raz w roku w	Rozumiem, że w przedstawionym przez Panią przypadku mówimy o osobie fizycznej prowadzącej działalność rolniczą (rybacką) niepodlegającą rejestracji zgodnie z art. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Jeżeli chodzi o prowadzenie ewidencji z punktu widzenia wymagań nałożonych przez oś 4 beneficjent jest zobowiązany jedynie do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej	

				czasie Bożego Narodzenia. Jedyną ewidencję jaką prowadzi, jest księga stawowa, określająca ilość wyprodukowanej ryby.	(wzór na stronie MRiRW). W przypadku osoby fizycznej jest to bardzo prosta forma ewidencji faktur dotyczących realizowanej operacji. Forma prowadzenia ewidencji księgowej jest zależna m.in. od formy opodatkowania a weryfikowanie poprawności jej sporządzenia leży w gestii organów podatkowych. Instytucja Pośrednicząca bada dane finansowe gospodarstwa na podstawie uproszczonego planu biznesowego. Wnioskodawca nie musi przedstawiać dodatkowych dokumentów potwierdzających jego kondycje finansową oraz np. wkład własny.	
39.	e - mail	LGR Pojezierze Dobiegiewskie / UMWW; 17.06.11 r.	Dot. pojęcia agroturystyki	Rybak chce odejść od działalności czysto rybackiej i na stawach zbudować łowiska, plac zabaw, wiaty do wypoczynku i przyjmować gości za opłatą za wstęp. Czy planowana przez niego działalność jest są agroturystyką (czy on dalej jest rolnikiem na KRUSie) i przychodów nie ewidencjonuje. Czy tego typu działania są już działalnością komercyjną a zatem gospodarczą?	Prowadzenie działalności agroturystycznej zostało określone ustawach: o swobodzie działalności gospodarczej, o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o podatku rolnym. Rozumiem, iż zamiarem rolnika jest chęć uzyskania zwolnienia z podatku dochodowego. Warunki ww. zwolnienia zostały określone w art. 21 pkt 43 ustawy o podatku dochodowym. Nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż w przypadku agroturystyki nie ewidencjonuje się przychodów. Obowiązek prowadzenia dziennej ewidencji na potrzeby podatku VAT ciąży na prowadzącym gospodarstwo agroturystyczne na podstawie ustawy o podatku od towarów i usług. Działalność agroturystyczna jest działalnością gospodarczą w rozumieniu interpretacji ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI z dnia 15 października 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 — Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007—2013” może więc podlegać wsparciu w ramach działań 4.1.2 i 4.1.3. Nie jest natomiast działalnością gospodarczą w rozumieniu art. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i jeżeli jej zakres nie wykracza poza ramy zawarte w ww. art. nie ma obowiązku rejestrowania działalności gospodarczej w urzędzie gminy.	

					UMWW przypomina o obowiązku zgłoszenia gospodarstwa agroturystycznego do ewidencji gospodarstw agroturystycznych prowadzonej przez urząd gminy. Szczegółowych informacji dotyczących agroturystyki w kontekście przykładowych inwestycji oraz podstawowych regulacji prawnych udzielają Ośrodki Doradztwa Rolniczego. Zagadnienia dotyczące opodatkowania oraz wymaganego zakresu ewidencji księgowej można skonsultować z urzędem skarbowym właściwym ze względu na miejsce zamieszkania wnioskodawcy.	
40.	e - mail	LGR Pojezierze Dobiegniewskie / UMWW; 17.06.11 r.	Dot. kwalifikowalności podatku vat	Czy podatek VAT dla osób prowadzących działalność rolniczą (rybacką) niepodlegającą zgłoszeniu w urzędzie gminy jest kosztem kwalifikowalnym? Czy rolnik - rybak może prowadzić działalność inną niż rolniczą i jak wtedy jest postrzegany jako wnioskodawca?	Zgodnie ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej informuję: rolnik indywidualny nie podlega obowiązkowi rejestracji w urzędzie gminy, jednocześnie produkty rolne są opodatkowane podatkiem VAT, a zatem tylko od rolnika zależy decyzja czy chce zostać podatnikiem VAT, czy też nie. <u>Wynika z tego jednoznacznie, że taki beneficjent ma możliwość odzyskania podatku VAT co powoduje iż nie możemy uznać VAT za koszt kwalifikowalny w przypadku ubiegania się o refundację przez osobę fizyczną prowadzącą działalność rolniczą.</u> Zaznaczam jednocześnie, iż fakt prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej pozostaje bez wpływu na możliwość uzyskania wsparcia w ramach działania 4.1.2.	
41.	e - mail	LGR Opolszczyzna / UMWW; 21.06.11 r.	Dot. kwalifikowalności kosztów przygotowania wniosku	Mam pytanie odnośnie kosztów przygotowania wniosku - czy mogę je wliczyć w budżet operacji? Jaki jest termin kwalifikowalności kosztów ogólnych?	W aktualnym stanie prawnym koszty ogólne operacji są kwalifikowalne od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, we właściwym LGR-e, w przypadku przyznania pomocy z tytułu realizacji operacji. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż planowana jest nowelizacja Rozporządzenia z dnia 15 października 2009 roku <i>w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013”, w której zakładane jest wprowadzenie kwalifikowalności kosztów operacji od dnia podpisania umowy o warunkach i sposobie realizacji</i>	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW. Odpowiedź otrzymano drogą mailową dnia 15.06.2011r.

					lokalnej strategii rozwoju obszarów rybackich przez właściwy LGR. Według interpretacji przesłanej przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (wiadomość elektroniczna wysłana przez Panią Naczelnik Dep. Rybołówstwa Jolantę Perkowską dnia 15.06.2011r.) kwalifikowalne są koszty przygotowania operacji - czyli dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o pomoc, natomiast koszty wypełnienia samego wzoru wniosku o dofinansowanie nie są kosztami kwalifikowalnymi.	
42.	e - mail	LGR Opolszczyzna / UMWW; 21.06.11 r.	Dot. partnerstwa publiczno - prywatnego	Chciałabym także realizować projekt w ramach partnerstwa z gminą. Czy może to być partnerstwo oficjalne? Jak przygotować taką umowę partnerską? Czy jest oficjalny wzorzec takiej umowy (czy np. mogę go zaczerpnąć z POKL-u)?	Realizacja przedsięwzięć w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego jest dopuszczalna w ramach osi 4 PO – Ryby. Ważna jest forma prawna partnerstwa – jeśli partnerstwo przybierze formę spółki to wniosek składa spółka, umowę również podpisuje spółka. Natomiast, jeśli partnerstwo nie przybierze tak sformalizowanej postaci to wniosek o dofinansowanie składa jedna ze stron i umowę również podpisuje jedna ze stron – podmiot publiczny albo partner prywatny. W tym przypadku strony partnerstwa nie mają obowiązku informowania urzędu marszałkowskiego o zawartej umowie, jednakże taki wymóg może zostać postawiony na etapie wyboru wniosków przez Lokalną Grupę Rybacką. Nie ma gotowych wzorów umów dla partnerstwa publiczno-prywatnego. Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. <i>o partnerstwie publiczno – prywatnym</i> (Dz. U. z dnia 5 lutego 2009r.) zawiera jedynie ogólne wskazówki, jakie postanowienia powinna zawierać umowa. O ich ostatecznej treści decydują strony umowy. Proszę pamiętać, iż wyboru partnera prywatnego dokonuje podmiot publiczny. Partner prywatny jest wybierany albo w oparciu o Ustawę <i>Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.</i> albo w oparciu o Ustawę z dnia 9 stycznia 2009 r. <i>o koncesji na roboty budowlane i usługi</i> (Dz. U. z dnia 5 lutego 2009 r.). Podmiot publiczny przygotowuje i przedstawia partnerowi prywatnemu umowę.	

43.	e - mail	LGR Opolszczyzna / UMWW; 21.06.11 r.	Dot. kwalifikowalności kosztów udziału w szkoleniach poza obszarem objętym LSROR	Czy kosztem kwalifikowanym są koszty udziału w szkoleniach poza terenem własnego LGR (wg miejsca zamieszkania)?	W aktualnym stanie prawnym udział w szkoleniach kwalifikowalny jest jedynie na obszarze objętym LSROR. W planowanej nowelizacji Rozporządzenia z dnia 15 października 2009 roku <i>w sprawie szczególnych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013”</i> zakłada się umożliwienie udziału w kursach, szkoleniach i innych formach kształcenia poza obszarem objętym LSROR.	W przesłanej dnia 27.06.2011r. notatce ze spotkania instytucji zaangażowanych we wdrażanie osi 4 PO RYBY 2007 – 2013 we Władysławowie zatwierdzono stanowisko, iż w ramach „ <i>funkcjonowania lokalnej grupy rybackiej...</i> ” koszty poniesione poza obszarem LSROR związane z realizowanymi , udziałami w szkoleniach, konferencjach itp. <u>są kosztami kwalifikowalnymi</u> pod warunkiem, że zadanie niezbędne jest do osiągnięcia celu projektu polegającego na „ <i>funkcjonowaniu LGR...</i> ”
44.	e - mail	NGR / UMWW; 22.06.11 r.	Dot. kosztu budowy domu z przeznaczeniem na działalność agroturystyczną	Czy koszty budowy domu z przeznaczeniem na działalność agroturystyczną można uznać za kwalifikowalne w przypadku, gdy będzie w nim mieszkał także beneficjent (jako obsługa domu agroturystycznego)? Jeśli tak to czy kwalifikowalne będą koszty budowy i wyposażenia całego obiektu, czy też	Pierwsze pytanie wymaga konsultacji z Instytucją Zarządzającą. Odpowiedź prześlemy niezwłocznie po jej otrzymaniu	

				tylko proporcjonalnie w części przeznaczonej pod agroturystykę (czyli z wyłączeniem części mieszkalnej beneficjenta). Czy wystarczy że przedstawi projekt budowlany budynku mieszkalnego, czy też w projekcie musi być ujęte, że jest to projekt budynku mieszkalnego z przeznaczeniem na agroturystykę?		
45.	e - mail	NGR / UMWW; 22.06.11 r.	Dot. pozwolenia na budowę, wodno prawnego lub zgłoszenia	Czy na etapie opiniowania wniosku przez UMWW niezbędne jest posiadanie pozwolenia na budowę, wodnoprawnego lub zgłoszenia? Czy może wystarczy kopia zaświadczenia, że beneficjent wystąpił o nie?	Pozwolenia lub zgłoszenia, o których mowa w pytaniu nie muszą zostać dostarczone na etapie WoD, jeżeli dostarczono studium wykonalności. Nie można jednak dokonać płatności (nie dotyczy zaliczki) na rzecz beneficjenta, jeżeli nie dostarczy ww. dokumentów (w przypadku gdy są wymagane prawem) wraz z pierwszym wnioskiem o płatność (paragraf 15.1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. <i>w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym " Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013"</i>).	
46.	e - mail	NGR / UMWW; 22.06.11 r.	Dot. zmiany sposobu użytkowania wnoszonej nieruchomości	Czy na obecny stan prawny przy wniesieniu wkładu w postaci nieruchomości jest obowiązek przedstawiania decyzji o zmianie sposobu użytkowania? Jeśli tak to z jakich przepisów to	Aktualnie brak ww. Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 października 2009 r. <i>w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 - Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013"</i> wymogu zmiany sposobu użytkowania	

				wynika?	wnoszonej nieruchomości. Informacja o ewentualnej zmianie sposobu użytkowania powinna znaleźć się w zgłoszeniu zamiaru wykonania robót budowlanych.	
47.	e - mail	LGR Obra - Warta / UMWW; 30.06.11 r.	Dot. budowy łowiska	Co wchodzi w skład "łowiska dla wędkarzy", na które można uzyskać dofinansowanie w ramach 6 działania w operacji "wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa" ? Pyta o tę kwestię bardzo wiele osób (z których większość nie jest rybakami, a posiadaczami terenów zalanych wodą itp.). Skoro w ramach tej operacji nie można uzyskać wsparcia na wyposażenie łowiska, co wchodziłoby ewentualnie w zakres operacji polegającej na budowie łowiska? Mam bowiem zapytanie od Pana posiadającego tereny pod wodą, ma kilka zbiorników, które chciałby pogłębić, oczyścić, aby móc zrobić kąpielisko (także w ramach "wzmocnienia... ") i zarybić, aby móc stworzyć miejsce do łowienia ryb.	Rozporządzenie z dnia 15 października 2009 roku <i>w sprawie szczególnych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 4 – Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013”</i> dopuszcza realizację operacji polegającej na budowie, remoncie lub przebudowie małej infrastruktury turystycznej, m.in. łowisk dla wędkarzy i kąpielisk. <u>W ramach tej operacji kwalifikowalne jest m.in. kopanie, pogłębianie, oczyszczanie zbiorników wodnych oraz utworzenie stanowisk dla wędkarzy jak i wyposażenie łowiska.</u> Natomiast zarybianie łowiska nie jest kosztem kwalifikowalnym. Każdy projekt będzie podlegał indywidualnej ocenie przez UMWW. Ponadto proszę pamiętać, iż kąpieliskiem w rozumieniu art.9 ust. 1 pkt 5a Ustawy z dnia 18 lipca 2011 r. Prawo Wodne (Dz.U.05.239.2019 ze zm.) jest „wyznaczony uchwałą rady gminy, wydzielony i oznakowany fragment wód powierzchniowych, wykorzystywany przez dużą liczbę osób kąpiących się, określoną w uchwale rady gminy w sprawie wykazu kąpielisk, pod warunkiem że w stosunku do tego kąpieliska nie wydano stałego zakazu kąpeli; kąpieliskiem nie jest: basen pływacki, basen uzdrowiskowy, zamknięty zbiornik wodny podlegający oczyszczaniu lub wykorzystywaniu w celach terapeutycznych, sztuczny, zamknięty zbiornik wodny, oddzielony od wód powierzchniowych i wód podziemnych.”	

				Pan nie jest rybakiem i nie zamierza nim być, chciałby stworzyć obiekt dla turystów. Czy mógłby dostać dofinansowanie także na np. łódki, aby z nich łowić lub na stanowiska czy kładki ? Czy mógłby uzyskać wsparcie na pogłębienie, oczyszczenie, zarybienie zbiornika?		
48.	e - mail	LGR Obra - Warta / UMWW; 30.06.11 r.	Dot. zozszerzenia zakresu prowadzonej działalności gospodarczej	Drugie pytanie odnośnie tej samej operacji - Pan prowadzi działalność gospodarczą, ma mikroprzedsiębiorstwo produkujące kartony - czy operację powinien zrealizować w ramach tej firmy (i rozszerzyć zakres PKD o tę działalność związaną z prowadzeniem łowiska) czy mógłby występować jako osoba fizyczna?	Jeśli Pan jest osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą powinien rozszerzyć zakres prowadzonej już działalności gospodarczej poprzez dodanie kolejnych kodów PKD.	
49.	e - mail	LGR Obra - Warta / UMWW; 30.06.11 r.	Dot. promocji obszaru objętego LSROR	Operacja 9 w ramach "wzmocnienia konkurencyjności i utrzymania atrakcyjności obszarów zależnych od rybactwa" polega na	Kwestia realizacji projektów inwestycyjnych w ramach zakresu Promocja obszaru objętego LSROR została przekazana do MRiRW celem uzyskania opinii. W dalszej części zapytania - nie istnieje definicja produktu lokalnego, niemniej powszechnie przyjmuje się, że produkt	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW.

				promocji obszaru objętego LSROR, na terenie działania LGR. Czy potencjalnym Beneficjentem w ramach tej operacji mógłby być Pan, który jest przedsiębiorcą zajmującym się reklamą (tworzy banery, wizytówki, strony internetowe dla firm z terenu 11 gmin należących do obszaru objętego LSROR - promuje w ten sposób firmy z naszego obszaru) ? Czy mógłby uzyskać wsparcie na np. drukarkę czy inny sprzęt niezbędny w biurze zajmującym się reklamą? Czy w ramach tej operacji Pani mogłaby stworzyć lokalny, markowy produkt (przedmiot, figurkę, lalkę, itp. będącą wizytówką naszego regionu) ? Jeśli tak, to czy w ramach działalności ? Jak udokumentować taki koszt? Jeśli nie ma takiej możliwości - co wchodziłoby w zakres tej operacji ?	lokalny to wyrób lub usługa, z którą utożsamiają się mieszkańcy regionu, produkowana w sposób niemasowy i przyjazny dla środowiska, z surowców lokalnie dostępnych. Produkt lokalny staje się wizytówką regionu poprzez wykorzystanie jego specyficznego i niepowtarzalnego charakteru oraz angażowanie mieszkańców w rozwój przedsiębiorczości lokalnej (http://www.produktlokalny.pl/pl/czym-jest-produkt-lokalny).	
50.	e - mail	LGR Obra - Warta /	Dot. zmiany zakresu zestawienia	Jeżeli Beneficjent podpisał już umowę na realizację	Pytanie sformułowane w sposób zbyt ogólnikowy, uniemożliwiający precyzyjną odpowiedź na zadane pytanie. Nie	

		UMWW; 30.06.11 r.	rzeczowo – finansowego operacji	operacji polegającej na rozwoju swej działalności, zakupił wyposażenie do biura, komputer, drukarkę i w pewnym momencie, po miesiącu, okazuje się, że koniecznie potrzebna jest mu jeszcze niszczarka, którą chciałby zakupić w ramach projektu : czy jest możliwość aneksowania umowy i dolożenia tego sprzętu, który okazuje się być niezbędny, czy też wydatek taki będzie niekwalifikowalny i powinien on kupić prywatnie tę niszczarkę?	wskazano celu operacji, zakresu z którego beneficjent ubiegał się o pomoc, nie wskazano kto jest beneficjentem. Tym niemniej jeśli przyjmiemy, że w zestawieniu rzeczowo – finansowym wskazano jako poszczególne zadania: zakup komputera; zakup kopiarki – istnieje konieczność aneksowania umowy i dodanie kolejnego działania, tj. zakup niszczarki. Proszę pamiętać, że zachowany musi być cel operacji, a kwota dofinansowania nie może ulec zwiększeniu. Natomiast jeśli w zestawieniu wskazano – zakup wyposażenia biura to dodanie kolejnego sprzętu jest dopuszczalne w ramach tego zadania (jeśli istnieją np. oszczędności) i nie wymaga aneksu do umowy. Proszę pamiętać, iż <u>całkowita kwota dofinansowania przewidziana w umowie nie może ulec zwiększeniu</u> – we wniosku o aneks należy uzasadnić racjonalność zakupu dodatkowego sprzętu i wskazać środki finansowe na ten cel – środki mogą pochodzić z oszczędności powstałych w wyniku realizacji umowy – każdy taki przypadek będzie podlegał indywidualnej ocenie przez UMWW. Decydujące jest zachowanie celu operacji, racjonalność kosztów, poziom kosztów kwalifikowalnych określona w umowie.	
51.	e - mail	LGR Obra - Warta / UMWW; 30.06.11 r.	Dot. podjęcia działalności gospodarczej	Drugie i trzecie pytanie dotyczy operacji polegającej na podejmowaniu działalności gospodarczej, jak to technicznie wykonać? Otóż moim (być może mylnym) zdaniem, Beneficjent, który chce podjąć działalność w ramach takiej operacji (a więc jeszcze nie ma firmy) we wniosku zaznacza "sektor gospodarczy", bo wnioskować będzie jakby z	Beneficjent, który zamierza rozpocząć działalność gospodarczą powinien zostać zakwalifikowany jako przedstawiciel sektora gospodarczego. W dalszej części zapytanie zostało skierowane do MRiRW.	Została wysłana drogą mailową prośba o opinię do MRiRW.

				poziomu tego sektora (tak więc 2 pytanie - gdzie zakwalifikować Beneficjenta) , a jeśli chodzi o termin podjęcia działalności (3 pytanie) - kiedy powinien ją założyć? Czy jeśli zakłada rozpoczęcie operacji w czerwcu 2012 (wtedy zaczyna budowę magazynu, zakup pólek, sprzętu itd.), to czy powinien już przed podpisaniem umowy (np. wiosną 2012 mamy podpisanie) założyć działalność, czy na dzień podpisania umowy, a może dopiero po podpisaniu umowy ma prawo zacząć starać się o wpis do ewidencji działalności?		
52.	e - mail	LGR Obra - Warta / UMWW; 30.06.11 r.	Dot. rozwoju działalności gospodarczej w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych.	Panowie chcieliby rozwinąć działalność warsztatu samochodowego w ten sposób, by zakupić wyposażenie warsztatu + samochód i ławetę: Przedsięwzięcie realizowane byłoby w partnerstwie: jeden partner rozwija warsztat i zakupuje wyposażenie niezbędne do naprawy aut (to na pewno	W ramach zakresu podnoszenie wartości produktów rybactwa - Zgodnie z treścią § 2 pkt 2 rozporządzenia regulującego tryb i warunki przyznawania pomocy w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013, pomoc finansowa jest przyznawana wnioskodawcy, o którym mowa w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 z późn zm.), jeżeli spełni warunki podane w rozporządzeniu. Wspomniany przepis ustawy mówi, że pomoc może być przyznana beneficjentowi, który jest: 1) osobą fizyczną,	

			kwalifikuje się w ramach rozwijania działalności polegającej na naprawie pojazdów samochodowych), drugi zakupuje auto + lawetę do przywożenia aut z zagranicy, które są do naprawienia. Działają oni razem, jeden naprawia auta, a drugi przywozi je i odwozi. Nie zakładają oni spółki, podpisują tylko umowę o partnerstwie. Czy taki zakres operacji - byłby możliwy w ramach Rozwoju działalności gospodarczej (3 rodzaj operacji wg rozporządzenia) ?	2) osobą prawną, 3) jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, 4) podmiotem organizacyjnie wyodrębnionym na podstawie dokumentów statutowych lub założycielskich w strukturze jednostki, o której mowa w punktach 2 i 3. W związku z powyższym beneficjentem może zostać osoba fizyczna prowadząca działalność z zakresu konserwacji i naprawy pojazdów samochodowych bądź wspólnicy, którzy sformalizowali swoją współpracę zakładając spółkę prowadzącą warsztat samochodowy. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż §5 ust 2 pkt. c) wyłącza inwestycje związane z handlem detalicznym pojazdami samochodowymi. W związku z tym zakup lawety na cele sprowadzania aut z zagranicy a następnie ich naprawy i sprzedaży nie jest kwalifikowalny.	
--	--	--	--	--	--